

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

Αριθμός Απόφασης

1986 / 2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την δικάστη Βασιλική Βασιλοπούλου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από την γραμματέα Μελίνα Λαδοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 28^η Απριλίου 2026, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ: 1) ~~ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΑΛΚΙΑΝΑΚΗΣ~~ του ~~ΧΑΛΚΙΑΝΑΚΗ~~, κατοίκου ~~Αθήνας~~ Αττικής, με Α.Φ.Μ. ~~990401001~~ και 2) Έλενας ~~ΧΑΛΚΙΑΝΑΚΗ~~ του ~~ΧΑΛΚΙΑΝΑΚΗ~~, κατοίκου Αχαρνών Αττικής, με Α.Φ.Μ.: ~~990401002~~ οι οποίοι αμφότεροι παραστάθηκαν στο ακροατήριο διά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Σπυριδούλας Καλαποθάκη του Παναγιώτη, δικηγόρου Αθηνών, που προσκόμισε, για το παραδεκτό της παράστασής της, το υπ' αριθμ. Π6368970 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών ΔΣΑ.

ΤΗ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doValue Greece», άλλοτε με την επωνυμία «Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «Eurobank Financial Planning Services», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, με Α.Φ.Μ.: 099755919, ΚΕ.ΦΟ.Δ.Ε. Αττικής, αδειοδοτηθείσας από την Τράπεζα της Ελλάδος στο πλαίσιο του Ν. 4354/2015, δυνάμει της υπ' αριθμ. 220/1/13.03.2017 απόφασης (ΦΕΚ Β' 880/16.03.2017) της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (Ε.Π.Α.Θ.) και ήδη, στο πλαίσιο του Ν. 5072/2023, δυνάμει της υπ' αριθμ. 507/1/09.07.2024 απόφασης (ΦΕΚ Β' 4257/19.07.2024) της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (Ε.Π.Α.Θ.), ενεργούσας με την ιδιότητα της ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 669436, νομίμως εκπροσωπούμενης, που κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, με Α.Φ.Μ.: 094014201, κατόπιν μεταβίβασης σε αυτή από την τελευταία απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων, δυνάμει των διατάξεων του Ν. 3156/2003, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Λαμπρινής Μοσχίδη του Τριαντάφυλλου, δικηγόρου Αθηνών, που προσκόμισε, για το παραδεκτό της παράστασής της, το υπ' αριθμ. Π6369230 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών ΔΣΑ.

Οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 05.12.2025 ανακοπή τους, η οποία κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου [REDACTED]/[REDACTED] 08.12.2025, προσδιορίσθηκε η συζήτησή της για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, μετά την εκφώνησή της από την σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις, που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΕΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή, οι ανακόπτοντες ζητούν, για τους ειδικότερα διαλαμβανόμενους σε αυτή λόγους, να ακυρωθεί α) η από 05.11.2025 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. [REDACTED]/2025 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου και που επιδόθηκε σε αυτούς την 07.11.2025, β) η υπ' αριθμ. [REDACTED]/24.11.2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, δυνάμει της οποίας επισπεύδεται πλειστηριασμός την 01.07.2026, κατά του περιγραφόμενου σε αυτή ακινήτου (οριζόντιας ιδιοκτησίας), κείμενου στις Αχαρνές Αττικής, καθώς και γ) η από 13.11.2025 έγγραφη εντολή προς εκτέλεση και δη, προς επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' ης η ανακοπή. Τέλος, ζητούν να καταδικασθεί η καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών τους εξόδων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η ανακοπή παραδεκτως και αρμοδίως (άρθρο 933 παρ. 1 εδ. α' και παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως η παράγραφος 1 του εν λόγω άρθρου τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 Ν. 5134/2024, ΦΕΚ Α' 146/11.09.2024, με έναρξη ισχύος την 16.09.2024 - άρθρο 120 παρ. 1 Ν. 5134/2024 και όπως η παράγραφος 3 του ιδίου αυτού άρθρου αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 207 παρ. 2 Ν. 4512/2018, ΦΕΚ Α' 5/17.01.2018, σε συνδυασμό με τα άρθρα 6 και 76 Ν. 5108/2024, ΦΕΚ Α' 65/02.05.2024) εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως η εν λόγω παράγραφος του άρθρου αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 59 Ν. 4842/2021, ΦΕΚ Α' 190/13.10.2021 και εφαρμόζεται, δυνάμει της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 116 παρ. 6 περ. β' Ν. 4842/2021, για τις αποφάσεις που δημοσιεύονται μετά από την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου, ήτοι μετά την 01.01.2022 - άρθρο 120 Ν. 4842/2021, σε συνδυασμό με τα άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ, όπως αυτά ισχύουν με το άρθρο 1 - άρθρο τέταρτο - Ν. 4335/2015), ενόψει του ότι η εκτελεστέα αξίωση, για την οποία επισπεύδεται η εκτέλεση, απορρέει από σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου. Ασκήθηκε, δε, νομίμως (άρθρο 585 παρ. 2 εδ. α' ΚΠολΔ) και εμπροθέσμως, ήτοι εντός της προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών, από την ημέρα της κατάσχεσης (και ειδικότερα, από την ημέρα επίδοσης αντιγράφου της κατασχετήριας έκθεσης στον οφειλέτη, για λόγους προστασίας του δικαιώματος υπεράσπισης του τελευταίου, βλ. σχετ. ΕφΠειρ 172/2021 ΝΟΜΟΣ, βλ. σχετ. περί τούτου και Στ. - Σπ. Πανταζόπουλο, Αναγκαστική Εκτέλεση, Β' έκδοση 2022, σελ. 242), του άρθρου 934 παρ. 1 περ. α' εδ. α' ΚΠολΔ (όπως το εν λόγω άρθρο ισχύει με το άρθρο 1 - άρθρο όγδοο παρ. 2 - Ν. 4335/2015,

ΦΕΚ Α' 87/23.07.2015 και εφαρμόζεται, σύμφωνα με το άρθρο 1 - άρθρο ένατο παρ. 3 - Ν. 4335/2015, όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 01.01.2016), με δεδομένο ότι η υπό κρίση ανακοπή αφορά σε ελαττώματα της διαδικασίας της επιστευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης, από την σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση έως και την δημοσίευση του αποσπασματός της κατασχετήριας έκθεσης, εφόσον αποδεικνύεται ότι η ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης την 08.12.2025 (βλ. σχετ. την υπ' αριθμ. 5411Ζ'/08.12.2025 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Ανδρέα Διαμαντή), ενώ η ένδικη κατάσχεση ακινήτου, βάσει και προς εκτέλεση του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 12247/2025 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, έλαβε χώρα, με επίτευξη της καθ' ης, την 24.11.2025, αντίγραφο, δε, της σχετικώς συνταχθείσας κατασχετήριας έκθεσης επιδόθηκε στους ανακόπτοντες την 25.11.2025 (βλ. σχετ. την επισημείωση του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου στα επιδοθέντα, αντιστοίχως, στους ανακόπτοντες αντίγραφα της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 2643/24.11.2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή). Πρέπει, επομένως, η ανακοπή να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος και να ερευνηθεί, περαιτέρω, ως προς το παραδεκτό και την νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Σύμφωνα με το άρθρο 623 ΚΠολΔ, μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παροχής χρεογράφων, εφόσον πρόκειται για ιδιωτικού δικαίου διαφορά και η απαίτηση, καθώς και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο ή με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, η οποία εκδόθηκε μετά από ομολογία ή αποδοχή της αίτησης του οφειλέτη, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 626 παρ. 3 ΚΠολΔ, στην αίτηση του δικαιούχου για την έκδοση διαταγής πληρωμής πρέπει να επισυνάπτονται και όλα τα έγγραφα, από τα οποία προκύπτει η απαίτηση και το ποσό της. Εξάλλου, πρέπει να επισυνάπτονται και τα απαιτούμενα για την νομιμοποίηση του δικαιούχου έγγραφα. Εάν δεν συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση διαταγής πληρωμής, ο δικαστής οφείλει, κατά το άρθρο 628 ΚΠολΔ, να μην εκδώσει διαταγή πληρωμής, εάν, δε, παρά ταύτα εκδοθεί διαταγή πληρωμής, τότε αυτή ακυρώνεται, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ύστερα από ανακοπή του οφειλέτη κατά τα άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ, μετ' αποδοχή σχετικού λόγου ανακοπής, περί της μη συνδρομής νόμιμης προϋπόθεσης για έκδοση διαταγής πληρωμής και μετ' επανεκτίμηση, από το δικαστήριο που δικάζει επί της ανακοπής, μόνο των, κατά την υποβολή της αίτησης, επισυναφθέντων εγγράφων, αφού δεν επιτρέπεται η απόδειξη της απαίτησης και του ποσού της ή της νομιμοποίησης του αιτούντος με νέα, το πρώτον επικαλούμενα και προσκομιζόμενα στην δίκη της ανακοπής, αποδεικτικά μέσα (ΑΠ 914/2018 ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 9/2021 ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 161/2019 Δικογραφία 2019,737). Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 624 παρ. 1 ΚΠολΔ, η έκδοση διαταγής πληρωμής μπορεί να ζητηθεί μόνον αν η απαίτηση δεν εξαρτάται από αίρεση, προθεσμία, όρο ή αντιπαροχή και το ποσό των χρημάτων ή χρεογράφων που οφείλεται είναι ορισμένο. Περαιτέρω, καταγγελλία είναι το δικαίωμα του συμβαλλόμενου μέρους να επιφέρει με μονομερή δήλωσή του την λύση μιας υφιστάμενης διαρκούς σύμβασης για το μέλλον (ex nunc). Η καταγγελλία ασκείται με δήλωση του συμβαλλόμενου μέρους, που έχει το σχετικό δικαίωμα, προς το άλλο. Πρόκειται, δε, για μονομερή, δικαιοπραξιακή φύσης δικαιοπραξία, απευθυντέα (άρθρο 167 ΑΚ) και κατά κανόνα

άτυπη (άρθρο 158 ΑΚ), εκτός από τις περιπτώσεις που η τήρηση τύπου επιβάλλεται από ειδική διάταξη νόμου (π.χ. σε περίπτωση καταγγελίας σύμβασης εξαρτημένης εργασίας από τον εργοδότη) ή από την συμφωνία των μερών (βλ. σχετ. Απ. Γεωργιάδη, Ενοχικό Δίκαιο - Γενικό Μέρος, έκδοση 1999, σελ. 525, π.αγ. 1 και σελ. 528, π.αγ. 12, βλ. σχετ. και ΕφΑθ 113/2025 ΝΟΜΟΣ).

Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση ανακοπής, οι ανακόπτοντες ζητούν να ακυρωθεί η από 05.11.2025 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. ~~4238677404~~/2025 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, η υπ' αριθμ. ~~4238677404~~/24.11.2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, καθώς και η από 13.11.2025 έγγραφη εντολή προς εκτέλεση και δη, προς επιβολή της ως άνω αναγκαστικής κατάσχεσης, του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' ης η ανακοπή, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ένεκα της μη συνδρομής νόμιμης προϋπόθεσης κατά την έκδοση της ως άνω διαταγής πληρωμής και συγκεκριμένα, διότι, αν και στην εν λόγω διαταγή πληρωμής αναφέρεται ότι η ένδικη απαίτηση απέρρεε από την υπ' αριθμ. ~~4238677404~~/31.07.2008 σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου, μετά της από 30.12.2014 πρόσθετης πράξης αυτής, σε συνδυασμό με την από 27.11.2024 καταγγελία της συγκεκριμένης σύμβασης, λαμβάνουσα χώρα με εξώδικη δήλωση και κοινοποιηθείσα προς τους ίδιους δυνάμει των υπ' αριθμ. 7414Γ'/05.12.2024 και 7471Γ'/09.12.2024 εκθέσεων επίδοσης, αντιστοίχως, του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Νικολάου Τσέλιου, άπασες οι οποίες προσκομίσθηκαν προς έκδοση της παραπάνω διαταγής πληρωμής, εντούτοις, από το περιεχόμενο της προαναφερόμενης καταγγελίας αποδεικνύεται ότι αυτή αφορούσε στην καταγγελία άλλης σύμβασης και όχι της ένδικης, ειδικότερα, δε, στην καταγγελία της υπ' αριθμ. 4238677404 σύμβασης, με αποτέλεσμα η ως άνω ένδικη σύμβαση να μην έχει καταγγελθεί έως σήμερα και η ένδικη απαίτηση, για την ικανοποίηση της οποίας επισημαίνεται η προσβαλλόμενη εκτελεστική διαδικασία, να μην έχει καταστεί ληξιπρόθεσμη και απαιτητή. Ο λόγος αυτός ανακοπής, με αυτό το περιεχόμενο, τυχάνει ορισμένος και νόμιμος, σύμφωνα και με όσα αναλύονται στην προηγηθείσα μείζονα σκέψη της παρούσας, ερειδόμενος στις διατάξεις των άρθρων 361 ΑΚ και 623, 624 παρ. 1, 626 παρ. 3, 628 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ και επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα τα νομίμως και μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενα αποδεικτικά μέσα και ειδικότερα από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, άλλα από τα οποία λαμβάνονται υπόψιν προς άμεση απόδειξη, ενώ άλλα λαμβάνονται υπόψιν προς έμμεση απόδειξη και εκτιμώνται ως δικαστικά τεκμήρια (άρθρα 336 παρ. 3, 339 και 395 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ), μερικά μάλιστα από τα οποία (έγγραφα), λόγω της ιδιαίτερης σημασίας τους, μνημονεύονται ειδικότερα παρακάτω, χωρίς να παραγνωρίζεται η αποδεικτική δύναμη των λοιπών (ΑΠ 76/2013 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 139/2009 ΝΟΜΟΣ), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά, που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης: Κατά του πρώτου των ανακοπτόντων, ως δανειολήπτη και κατά της δεύτερης των ανακοπτόντων, ως εγγυήτριας, ευθυνόμενης εις ολόκληρον και ως αυτοφειλέτριας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 12247/15.07.2025 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, κατόπιν κατάθεσης της από 17.03.2025 αίτησης της καθ' ης η ανακοπή

✱

μτ

του, το συνολικά οφειλόμενο από τους ανακόπτοντες χρεωστικό υπόλοιπο, ύψους 84.875,89 ευρώ. Μάλιστα, η καθ' ης η ανακοπή, στο πλαίσιο έκδοσης του εκτελεστού τίτλου της ανωτέρω υπ' αριθμ. 12247/2025 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, προς αποδείξη της ένδικης απαίτησης και του ποσού της, προσκόμισε όλα τα ειδικότερα μνημονευόμενα στην εν λόγω διαταγή πληρωμής έγγραφα, μεταξύ των οποίων, ειδικότερα, αναφορικά με την καταγγελία της επίμαχης σύμβασης και την ως άνω από 27.11.2024 εξώδικη δήλωση - καταγγελία, μετά των προαναφερόμενων εκθέσεων επίδοσης αυτής. Πίλην, όμως, από το ίδιο το περιεχόμενο της ως άνω από 27.11.2024 εξώδικης δήλωσης - καταγγελίας ουδόλως αποδεικνύεται η εκ μέρους της καθ' ης η ανακοπή καταγγελία της ένδικης υπ' αριθμ. 4212706245/31.07.2008 σύμβασης τοκοχρεωλυτικού δανείου, δοθέντος ότι με την εν λόγω εξώδικη δήλωση - καταγγελία καταγγέλθηκε η υπ' αριθμ. 4238677404 σύμβαση δανείου, που δεν ταυτίζεται με την ως άνω ένδικη δανειακή σύμβαση. Το γεγονός, δε, αυτό όχι μόνο δεν αμφισβητεί η καθ' ης η ανακοπή, αλλά ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι τούτο ουδεμία έννομη επιρροή ασκεί στην υπό κρίση υπόθεση, αφού ο αριθμός αυτός ναι μεν δεν αποτελεί τον αριθμό της ως άνω ένδικης σύμβασης δανείου, από την οποία και απορρέει η εκτελεστέα απαίτηση, ωστόσο είναι ο αριθμός του σχετικού λογαριασμού, που τηρήθηκε για την εξυπηρέτηση του συγκεκριμένου δανείου. Παρά ταύτα, όμως, λαμβάνοντας υπόψιν, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στις προηγηθείσες νομικές σκέψεις της παρούσας, ότι η καταγγελία, ως μονομερής απευθυντέα δήλωση βούλησης, προκειμένου να αναπτύξει νομική ενέργεια και να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της και δη, εν προκειμένω, την λύση για το μέλλον (ex nunc) της ένδικης δανειακής σύμβασης και την κήρυξη ως ληξιπρόθεσμου και απαιτητού ολόκληρου του ανεξόφλητου υπολοίπου του κεφαλαίου της, έπρεπε να περιέλθει στο πρόσωπο προς το οποίο απευθυνόταν, ήτοι σε αμφοτέρους τους ανακόπτοντες, ως (συν)οφειλέτες της εκτελεστέας απαίτησης, τούτο ουδόλως έλαβε χώρα, στην προκειμένη περίπτωση, αφού η καθ' ης η ανακοπή προέβη, στην πραγματικότητα, στην καταγγελία όχι της ένδικης σύμβασης τοκοχρεωλυτικού δανείου, αλλά, τουναντίον, στην καταγγελία του σχετικώς τηρούμενου για την εξυπηρέτηση της ένδικης σύμβασης λογαριασμού (βλ. σχετ. ad hoc και ΕφΑνατΚρήτης 86/2025 ΝΟΜΟΣ). Ως εκ τούτου, η ένδικη απαίτηση, απορρέουσα από την παραπάνω σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου, δεν είχε καταστεί ληξιπρόθεσμη και απαιτητή, κατά τον χρόνο υποβολής της ανωτέρω από 17.03.2025 αίτησης, προς έκδοση της υπ' αριθμ. 12247/2025 διαταγής πληρωμής, με περαιτέρω άμεση συνέπεια να μην συντρέχουν, εξ αυτού του λόγου, οι κατά τα άρθρα 623 και 624 ΚΠολΔ νόμιμες προϋποθέσεις, για την έκδοσή της και η ως άνω διαταγή πληρωμής να τυγχάνει ακυρωτέα, λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου. Κατά λογική, δε, ακολουθία, οι προαναφερόμενες προσαλλόμενες πράξεις αναγκαστικής εκτέλεσης, ήτοι η από 05.11.2025 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αναγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της ως άνω υπ' αριθμ. 12247/2025 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, η υπ' αριθμ. 2643/24.11.2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, όπως και η από 13.11.2025 έγγραφη εντολή προς εκτέλεση του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' ης η ανακοπή προς τον ίδιο ως άνω δικαστικό επιμελητή, τυγχάνουν και αυτές ακυρωτέες, καθώς ερείδονται στην ανωτέρω, ήδη κριθείσα, κατά τα προρρηθέντα, ως ακυρωτέα, διαταγή πληρωμής, που συνιστά, εν προκειμένω, τον εκτελεστό

εταιρείας. Ειδικότερα, η τελευταία, υπό την επίκληση της ιδιότητάς της ως διαχειρίστριας της ένδικης απαίτησης, της οποίας δικαιούχος είχε καταστεί, εν τω μεταξύ, δυνάμει της από 17.12.2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», ως ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», πέτυχε την έκδοση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, δυνάμει της οποίας επιδικάσθηκε στην καθ' ης, με την ως άνω ιδιότητά της, η ένδικη απαίτηση, ύψους 50.000,00 ευρώ, κατά περιορισμό αυτής ως προς το κεφάλαιο και με ρητή επιφύλαξη για το υπόλοιπο ποσό της, πλέον τόκων και εξόδων, για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται η προσβαλλόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης και η οποία απέρρεε από την υπ' αριθμ. 4212706245/31.07.2008 σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου, μετά της από 30.12.2014 πρόσθετης πράξης αυτής. Εν συνεχεία, δε, η καθ' ης, την 07.11.2025, προέβη στην επίδοση προς τους ανακόπτοντες ακριβούς φωτοτυπικού αντιγράφου του υπ' αριθμ. 12191/2025 πρώτου απογράφου εκτελεστού της ως άνω υπ' αριθμ. ~~12191~~/2025 διαταγής πληρωμής, μετά της προσβαλλόμενης από 05.11.2025 επιταγής προς πληρωμή (βλ. σχετ. αντιστοίχως τις υπ' αριθμ. 10137ΣΤ'/07.11.2025 και 10138ΣΤ'/07.11.2025 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου), ενώ, ακολούθως, μετά και την επίδοση της παραπάνω επιταγής προς πληρωμή, η καθ' ης προέβη, διά της προσβαλλόμενης από 13.11.2025 έγγραφης εντολής προς εκτέλεση (και δη, για αναγκαστική κατάσχεση ακίνητης περιουσίας) του πληρεξούσιου δικηγόρου της, προς τον κάτωθι αναφερόμενο δικαστικό επιμελητή, επάνω στο πρώτο απόγραφο εκτελεστό της ανωτέρω διαταγής πληρωμής (άρθρο 927 ΚΠολΔ), καθώς και διά της ομοίως προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 2643/24.11.2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, στην επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης κατά του ειδικότερα περιγραφόμενου στην εν λόγω έκθεση ακινήτου (οριζόντιας ιδιοκτησίας), κείμενου στις Αχαρνές Αττικής, (συγ)κυριότητας των ανακοπιόντων. Δυνάμει, δε, της ανωτέρω προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας επισπεύδεται πλειστηριασμός (με ηλεκτρονικά μέσα), κατά του παραπάνω ακινήτου, την 01.07.2026, ημέρα Τετάρτη, από την 10^η πρωινή έως και την 12^η μεσημβρινή της ίδιας ημέρας, ενώπιον της πιστοποιημένης προς τον σκοπό αυτό Συμβολαιογράφου Αθηνών Δήμητρας Ανδριανοπούλου ή σε περίπτωση κωλύματός της, ενώπιον του νόμιμου αναπληρωτή της. Όπως αποδεικνύεται, δε, περαιτέρω, η καθ' ης η ανακοπή, πριν την κατάθεση της προαναφερόμενης αίτησης προς έκδοση της ανωτέρω υπ' αριθμ. ~~12191~~/2025 διαταγής πληρωμής, που συνιστά, εν προκειμένω, τον εκτελεστό τίτλο, στον οποίο ερείδεται η προσβαλλόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, επέδωσε προς τους ανακόπτοντες την από 27.11.2024 εξώδικη δήλωση - καταγγελία, την 05.12.2024 και την 09.12.2024 (βλ. σχετ. αντιστοίχως τις υπ' αριθμ. 7414Γ'/05.12.2024 και 7471Γ'/09.12.2024 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Νικολάου Τσέλιου), δυνάμει της οποίας ενημέρωνε έκαστο των ανακοπιόντων ότι δεν τηρούνταν εκ μέρους τους οι απορρέουσες από την υπ' αριθμ. 4238677404 σύμβαση δανείου συμβατικές υποχρεώσεις, καθώς και ότι, για τον λόγο αυτό, προέβαινε, διά της εν λόγω δήλωσης, σε καταγγελία της συγκεκριμένης δανειακής σύμβασης, γεγονός, που καθιστούσε, κατά τους ισχυρισμούς της, ληξυπρόθεσμο και απαιτητό, στο σύνολό

τίτλο, βάσει του οποίου επισημειώθηκε η ένδικη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης. Κατόπιν τούτου, δε, ο ως άνω λόγος της ανακοιτής πρέπει να γίνει δεκτός και ως κατ' ουσίαν βάσιμος. Επισημαίνεται, δε, ότι, δεκτού γενομένου του ως άνω λόγου, παρέλκει η εξέταση της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των λοιπών λόγων της υπό κρίση ανακοιτής, καθ' όσον με την ευδοκίμηση του κριθέντος λόγου ανακοιτής ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον των ανακοιπόντων (ΕφΑρ 260/2020 Δικογραφία 2020,632). Ενόψει όλων των ανωτέρω, πρέπει η ένδικη ανακοπή να γίνει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να ακυρωθεί η από 05.11.2025 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 12247/2025 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, η υπ' αριθμ. 2643/24.11.2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, καθώς και η από 13.11.2025 έγγραφη εντολή προς εκτέλεση του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' ης η ανακοπή προς τον ίδιο ως άνω δικαστικό επιμελητή. Τέλος, όσον αφορά στα δικαστικά έξοδα των ανακοιπόντων, πρέπει αυτά, κατά παραδοχή του σχετικού νομίμου αιτήματός τους, να επιβληθούν εις βάρος της καθ' ης η ανακοπή, ένεκα της ήττας της (άρθρα 176, 189 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ κατ' αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την από 05.11.2025 επιταγή προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτωθι του αντιγράφου του πρώτου απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. ~~12247~~/2025 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, την υπ' αριθμ. ~~2643~~/24.11.2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Γιάννου, καθώς και την από 13.11.2025 έγγραφη εντολή προς εκτέλεση του πληρεξούσιου δικηγόρου της καθ' ης η ανακοπή προς τον ίδιο ως άνω δικαστικό επιμελητή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανακοιπόντων, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των εξακοσίων (600,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ και **ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδικών και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, την 26-5-2026

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

