



Αριθμός απόφασης 7.2.1 2026  
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΛΕΙΑΣ  
ΠΑΡΑΛΛΗΛΗ ΕΔΡΑ ΑΜΑΛΙΑΔΟΣ  
(Ειδική Διαδικασία περιουσιακών διαφορών)

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** νόμιμα από τη Δικαστή, Όλγα Λάμπρη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Ηλείας Πρόεδρος Πρωτοδικών με την υπ' αριθμόν 68/2026 πράξη της και από τη δικαστική Γραμματέα Αθηνά Λιακοπούλου.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια στο ακροατήριο του την 19-2-2026, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ:** [redacted] του [redacted] κατοίκου Αγίου Δημητρίου Αττικής, οδός [redacted] αρ. [redacted] με Α.Φ.Μ. [redacted] ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του [redacted] η οποία προσκόμισε το υπ' αριθμόν Α035858/19-2-2026 γραμμάτιο προείσπραξης του Δ.Σ. Αμαλιάδος και κατέθεσε προτάσεις.

**ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ:** Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «do Value Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» με τον διακριτό τίτλο «do Value Greece», πρώην με την επωνυμία «EUROBANK FPS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και διακριτικό τίτλο "EUROBANK FINANCIAL PLANING SERVICES" (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΦΑΪΝΑΝΣΙΑΛ ΠΛΑΝΙΝΓΚ ΣΕΡΒΙΣΙΣ), η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, με Α.Φ.Μ 099755919 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και με αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 121602601000, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος σύμφωνα με τον νόμο 4354/2015, δυνάμει της με αριθμ. 220/1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (υπ' αριθμ. 880/16.03.2017 ΦΕΚ (τ. Β'), η οποία ενεργεί με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος,, διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «MEXICO FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στο Δουβλίνο της Ιρλανδίας (οδός George's Dock αρ 3, 4<sup>ος</sup> όροφος IFSC, Δουβλίνο1) με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών 675767 όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με την από 25.05.2021 Σύμβαση διαχείρισης, που έχει καταχωρηθεί νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών. Οι προς διαχείριση μεταβιβάσθηκαν στη δικαιούχο της απαίτησης σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν.3156/2003 από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία

με την επωνυμία «Τράπεζα Eurobank Ανώνυμη Εταιρεία» και τον διακριτό τίτλο «Eurobank Α.Ε.», όπως εκπροσωπείται νόμιμα με την από 25-5-2021 σύμβαση πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, μεταξύ των οποίων και η επίδικη, που έχει καταχωρηθεί νόμιμα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της ~~Ανδρέα Ανδριανόπουλου~~, ο οποίος προσκόμισε το υπ' αριθμόν Π6243555/19-2-2026 γραμμάτιο προείσπραξης του Δ.Σ. Αθηνών και κατέθεσε προτάσεις.

Ο ανακόπτοντων ζητά να γίνει δεκτή η από 27-11-2025 ανακοπή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ~~100 ΠΕΝΝ/2025~~ της οποίας δικάσιμος προσδιορίστηκε η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας. Εκφωνήθηκε η υπόθεση κατά τη σειρά της εγγραφής της στο πινάκιο και οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως ανωτέρω αναφέρεται.

Κατά την συζήτηση της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα προφορικά και δια των προτάσεών τους ισχυρίσθηκαν. Ακολούθως το Δικαστήριο,

#### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

#### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή, ο ανακόπτων ζητά, να ακυρωθούν, για τους λόγους που ειδικότερα εκτίθενται σ' αυτήν: α) η από 29-10-2025 επιβληθείσα κατάσχεση ακινήτου, β) η από 15-10-2025 γραπτή εγτολή προς εκτέλεση της πληρεξουσίας δικηγόρου της καθ' ης και γ) η με αριθμό ~~100 ΠΕΝΝ/2025~~ /29-10-2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Αμαλιάδος, Παναγιώτη Ζωγόπουλου, δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε σε βάρος του, αναγκαστική κατάσχεση, με ημερομηνία ηλεκτρονικού πλειστηριασμού στις 3-6-2026 και να καταδικασθεί η καθ' ης η ανακοπή, στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Με το περιεχόμενο αυτό και αιτήματα, η ένδικη ανακοπή ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθ.933ΚΠολΔ), ήτοι εντός της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρθρου 934 παρ.1περ.α'ΚΠολΔ προθεσμίας των 45 ημερών, αφού το προσβαλλόμενο κατασχετήριο, δυνάμει του οποίου επιβλήθηκε η αναγκαστική κατάσχεση σε βάρος της περιουσίας του ανακόπτοντος επιδόθηκε σε αυτόν στις 4-11-2025(βλ. επισημείωση του αρμόδιου δικαστικού επιμελητή, στο σώμα του κατασχετηρίου) και η ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 4-12-2025 (βλ. την υπ' αριθμ. 5.392Ζ/4-12-2025 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Ανδρέα Διαμάντη) καθόσον οι λόγοι της ανακοπής αφορούν αντιρρήσεις κατά της διαδικασίας

αναγκαστικής εκτέλεσης. Αρμοδίως και παραδεκτώς δε εισάγεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο τούτο, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο να τη δικάσει (933παρ.1 και 3 σε συνδ. με 584ΚΠολΔ) κατά την παρούσα ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών του άρθρου 614επ.ΚΠολΔ (937παρ.3ΚΠολΔ), ως ανακοπή που στρέφεται κατά της επίδικης κατασχετήριας έκθεσης, η οποία αποτελεί και τη μοναδική πράξη εκτέλεσης καθώς αφενός η κατάσχεση εμπεριέχεται στην κατασχετήρια έκθεση και αφετέρου η εντολή προς κατάσχεση της πληρεξουσίας δικηγόρου αποτελεί προπαρασκευαστική διαδικαστική πράξη και όχι πράξη εκτέλεσης. Πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό, νόμιμο και ουσία βάσιμο των λόγων της.

Αντικείμενο της κατάσχεσης (άρθρα 992 επ.ΚΠολΔ) είναι ακίνητο, με την έννοια του άρθρου 948 ΑΚ, δηλ. το έδαφος και τα συστατικά του μέρη (άρθρα 953, 954 ΑΚ, άρθρο 992 παρ. 2ΚΠολΔ), που ανήκουν όμως στην κυριότητα (όχι στην κατοχή, όπως ισχύει για τα κινητά κατά το άρθρο 953ΚΠολΔ) του καθ' ου, κατά το χρόνο επιβολής της κατάσχεσης. Κατά νομική ακριβολογία, αντικείμενο κατάσχεσης είναι το δικαίωμα κυριότητας (Πανταζόπουλος, Αναγκαστική Εκτέλεση, 2η έκδ., 2022, σ.452 sakkoulas-online). Περαιτέρω, από το συνδυασμό της διάταξης του άρθρου 954 παρ. 2, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 992 και 993 παρ. 1 και 2, συνάγεται ότι η έκθεση κατάσχεσης πρέπει να περιέχει, πλην άλλων, ακριβή περιγραφή του κατασχεθέντος ακινήτου, ώστε να μη χωρεί αμφιβολία για την τοπική και οικονομική του ταυτότητα. Η ελλιπής ή ανακριβής στην έκθεση κατάσχεσης περιγραφή του κατασχεμένου πράγματος δικαιολογεί κατ' αρχήν τη διόρθωση της έκθεσης με ανακοπή που ασκείται κατά το άρθ. 954 παρ. 4ΚΠολΔ. Όταν όμως η πλημμέλεια της περιγραφής είναι ιδιαίτερα σοβαρή και δημιουργεί αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του κατασχεμένου, που δεν μπορεί να αντιμετωπισθεί με απλή διόρθωση της έκθεσης κατάσχεσης, τότε, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 159 αριθ. 3 και 954 παρ. 2 εδ. α' του ΚΠολΔ, προκαλείται ακυρότητα της κατάσχεσης που κηρύσσεται ύστερα από ανακοπή κατά το άρθρο 933ΚΠολΔ, εφ' όσον η ανακρίβεια της περιγραφής συνεπάγεται γι' αυτόν που την προτείνει, αναπότρεπτη αλλιώς βλάβη (Νικολόπουλος, ΕρμΚΠολΔ, Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα (2000) άρθ. 954 αριθ. 3, Μάζης, Δ1996. 957, ΑΠ714/2006, ΑΠ1497/2003 ΕλλΔνη2004.433, ΑΠ1497/2003, ΕφΑθ3738/2011, ΕφΠατρ883/2006, δημ. Νόμος). Στην περίπτωση αυτή πρέπει ο ίδιος ο καθ' ου η εκτέλεση να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη βλάβη, δεδομένου ότι αυτή αποτελεί πραγματικό γεγονός και, συνεπώς, δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (Εφ.Λαρ. 525/2018, Τρ.ΝομΠλ ΔΣΑ, ΕφΔωδ 39/2004 Νόμος).

Με τον πρώτο λόγο της ανακοπής, ο ανακόπτων ισχυρίζεται, ότι η ανακοπόμενη, υπ' αριθμ. ████████/29-10-2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του

δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Αμαλιάδος, Παναγιώτη Ζωγόπουλου, δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε σε βάρος του αναγκαστική κατάσχεση, είναι απολύτως άκυρη, διότι, εσφαλμένα περιγράφει το εμπράγματο δικαίωμά του επί του ακινήτου ως πλήρους κυριότητας σε ποσοστό 100% ενώ αυτός κατέχει την πλήρη κυριότητα αυτού σε ποσοστό 75% και την ψιλή κυριότητα στο λοιπό 25% και όπi η εσφαλμένη αυτή αναγραφή προκαλεί τεράστια οικονομική και περιουσιακή βλάβη στον ίδιο. Ο προπαρατιθέμενος λόγος, είναι νόμιμος, όπως ανωτέρω στη μείζονα της παρούσης αναλύθηκε και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω για την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τους διαδίκους έγγραφα, μερικά μάλιστα από τα οποία (έγγραφα) μνημονεύονται ειδικότερα παρακάτω, χωρίς σε καμία περίπτωση να παραγνωρίζεται η αποδεικτική δύναμη των λοιπών, από την υπ' αριθμόν από την εν γένει διαδικασία και από τα διδάγματα κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται και αυτεπαγγέλτως υπόψη (336παρ.4ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ανακόπτων συνήψε με την «Τράπεζα Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία», πληρεξούσια και διαχειρίστρια της οποίας τυγχάνει η καθ' ης, την υπ' αριθμόν ██████████ 15-1-2020 σύμβαση, με την οποία ρύθμισε την απορρέουσα από την υπ' αριθμόν 41418 σύμβαση δανείου του θανόντος πατρός του, στις υποχρεώσεις του οποίου εισήλθε ως κληρονόμος, οφειλή, για την εξασφάλιση της οποίας είχε παραχωρηθεί προσημείωση υποθήκης ποσού 74.000€ επί του κατασχεθέντος ακινήτου. Το δε ακίνητο φέρει ΚΑΕΚ ανάρτησης: ██████████ και έχει ανεγερθεί δυνάμει της υπ' αριθμ. ██████████ 24-5-1991 άδειας Πολεοδομίας Βαρθολομιού. Κατόπιν αιτήσεως της καθ' ης και για την αναφερόμενη σε αυτή αιτία, εξεδόθη σε βάρος του ανακόπτοντος η με αριθμό ██████████ 4 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία διατάχθηκε ο τελευταίος να καταβάλει στην καθ' ης, το ποσό των 37.062,82€ νομιμοτόκως σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα σε αυτή. Αντίγραφο εξ' απογράφου της ως άνω διαταγής πληρωμής με την από 25-10-2024 παραγγελία με επιταγή προς εκτέλεση επιδόθηκε στον ανακόπτοντα νόμιμα την 8<sup>η</sup>-11-2024 επιτασσόμενος αυτός να καταβάλει τα σε αυτή (επιταγή) αναφερόμενα ποσά. Ακολούθως, σε εκτέλεση των ανωτέρων, επεβλήθη την 29<sup>η</sup>-10-2025 αναγκαστική κατάσχεση για ποσό 37.965,82€, με εντολή της επισπεύδουσας καθ' ης η ανακοπή εταιρείας, στο ανωτέρω ακίνητο του ανακόπτοντος, συνταχθείσης σχετικά της με αριθμό ██████████ 29-10-2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Αμαλιάδος Παναγιώτη Ζωγόπουλου. Σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση κατασχέθηκε το διαμέρισμα πρώτου ορόφου μιας διώροφης οικοδομής, εμβαδού 199 τ.μ., άρτιο και οικοδομήσιμο εντός του

δημοτικού διαμερίσματος Νεοχωρίου του Δήμου Κάστρου Κυλλήνης, κατά όρια και διαστάσεις όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται σε αυτή και το οποίο περιήλθε στον ανακόπτοντα κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή δυνάμει του υπ' αριθμ. ██████████-2007 συμβολαίου του Συμβολαιογράφου Βαρθολομιού Δημήτρη Παπαδόπουλου, νομίμως μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Βαρθολομιού στον τόμο ██████████ και με αριθμό ██████████ σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. ██████████/23-9-2006 συμβόλαιο του Συμβολαιογράφου Βαρθολομιού Δημήτρη Παπαδόπουλου, νομίμως μεταγεγραμμένου στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Βαρθολομιού στον τόμο ██████████ και με αριθμό ██████████. Τιμή πρώτης προσφοράς ορίστηκε το ποσό των 51.000€. Από τα προσαγόμενα μεθ' επικλήσεως από τον ανακόπτοντα έγγραφα ωστόσο προκύπτει ότι η περιγραφή του κατασχεμένου δεν είναι ακριβής. Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη κατασχετήρια έκθεση το κατασχεθέν ακίνητο περιγράφεται ως ανήκον κατά πλήρη κυριότητα 100% στον καθ' ου η εκτέλεση, ενώ από τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύεται ότι αυτός δεν κατέχει πλήρη κυριότητα, αλλά μόνον μερικό εμπράγματο δικαίωμα, ήτοι πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 75% και ψιλή κυριότητα σε ποσοστό 25%, καθώς η μητέρα του ██████████ έχει παρακρατήσει την επικαρπία του ανήκοντος σε αυτή ποσοστού του 25% επί του ως άνω ακινήτου. Η ως άνω πλημμέλεια δεν συνίσταται σε απλή λεκτική ή τεχνική ανακρίβεια, αλλά αφορά τον πυρήνα του κατασχεθέντος δικαιώματος, ήτοι το είδος και την έκταση του εμπράγματος δικαιώματος που τίθεται σε αναγκαστική εκτέλεση. Με την εσφαλμένη αυτή περιγραφή, η κατασχετήρια έκθεση εμφανίζει ότι εκπλειστηριάζεται δικαίωμα ευρύτερο από εκείνο που πράγματι ανήκει στον οφειλέτη, γεγονός που αλλοιώνει το αντικείμενο της εκτέλεσης. Η πλημμέλεια αυτή προκαλεί στον ανακόπτοντα ανεπανόρθωτη δικονομική και περιουσιακή βλάβη, διότι αφενός δημιουργεί ουσιώδη αβεβαιότητα ως προς το δικαίωμα που θα μεταβιβασθεί με τον πλειστηριασμό, είναι δε ικανή να παραπλανήσει τους υποψήφιους πλειοδότες, επηρεάζοντας δυσμενώς το αποτέλεσμα του πλειστηριασμού και εκθέτει τον ανακόπτοντα σε μελλοντικές εμπράγματα ή ενοχικές διενέξεις, χωρίς δυνατότητα αποτελεσματικής αποκατάστασης σε μεταγενέστερο στάδιο. Ενόψει των ανωτέρω, η εν λόγω πλημμέλεια δεν μπορεί να θεραπευθεί με απλή διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης κατά το άρθρο 954παρ.4ΚΠολΔ, καθόσον η διόρθωση προϋποθέτει ότι το σφάλμα δεν θίγει την ταυτότητα και την έκταση του κατασχεθέντος δικαιώματος. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, η εσφαλμένη αναγραφή της πλήρους κυριότητας σε ποσοστό 100% αντί του ορθού 75% και ψιλής κυριότητας σε ποσοστό 25% μεταβάλλει ουσιωδώς το αντικείμενο της εκτέλεσης. Κατά συνέπεια, συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 933ΚΠολΔ, δεδομένου ότι πρόκειται για σοβαρή πλημμέλεια της εκτελεστικής διαδικασίας, η οποία προκαλεί βλάβη που δεν δύναται να αποτραπεί ή να

αποκατασταθεί άλλως παρά μόνο με την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά τη διάταξη του άρθρου 159 παρ.3ΚΠολΔ, καθόσον, η ως άνω παράβαση, δεν έχει ταχθεί με την ποιή ακυρότητας στις διατάξεις των άρθρων 992 παρ. 1 και 993 παρ. 2ΚΠολΔ.

Με βάση τις παραπάνω σκέψεις, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη ανακοπή ως ουσιαστικά βάσιμη και να ακυρωθεί η εκτέλεση που επισπεύδεται σε βάρος του ανακόπτοντος και η υπ' αριθμ.463B'/29-10-2025 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης. Κατόπιν τούτου, παρέλκει η έρευνα των λοιπών λόγων της ανακοπής, αφού από το συνδυασμό των άρθρων 218,593,585ΚΠολΔ προκύπτει ότι επί σωρεύσεως πλειόνων λόγων ανακοπής (νομικών ή πραγματικών), που όλοι μαζί ή καθένας χωριστά αποβλέπουν στο ίδιο αποτέλεσμα, αν γίνει δεκτός ο ένας λόγος ανακοπής με συνέπεια να ικανοποιείται το αίτημα της ανακοπής, η έρευνα των λοιπών λόγων καθίσταται πλέον χωρίς αντικείμενο (βλ.ΑΠ1054/1999, ΕφΑθ5824/2001,ΕφΑθ260/2001). Τούτο απορρέει από την αρχή της οικονομίας της δικαστικής ενέργειας, και από το ότι ικανοποιείται πλήρως το έννομο συμφέρον του ανακόπτοντος, (ΕφΝαυπλ 90/2019, ΕφΑθ 1294/2009 ΕΛΔνη 2011.190, ΕφΘεσ '2292/2006 ΧριδΔ' 2007.156, ΕφΑθ5824/2001 ΕΛΔνη 2002.189). Τα δε δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος, κατόπιν αιτήματός του, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ'ης λόγω της ήττας της, σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στο διατακτικό (α.176, 180,191ΚΠολΔ).

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ


**ΔΙΚΑΖΕΙ** κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την ανακοπή.

**ΑΚΥΡΩΝΕΙ** την υπ' αριθμόν [REDACTED]/29-10-2025 κατασχετήρια έκθεση του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Αμαλιάδος, Παναγιώτη Ζωγόπουλου .

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ**, σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή, τη δικαστική δαπάνη του ανακόπτοντος το ύψος της οποίας ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400€) ευρώ.

*Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αμαλιάδα Ηλείας την 11<sup>η</sup> 05 2026, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.*

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ  
  
ΟΛΓΑ ΛΑΜΠΡΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Η ΣΗΜΑΝΣΗ ΚΑΙ Η ΕΚΔΟΣΗ ΤΟΥ  
ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΕΙΡΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ  
ΑΜΑΛΙΑΔΑ 12/05/2026  
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
  
ΑΘΗΝΑ ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Αθηνά Λιακοπούλου