

Επίθεση (εισαγωγή κτημάτων)

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟ

Αριθμός Απόφασης

378/2016

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Παναγιώτη Κωστή, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Ολυμπία Γραμματικοπούλου, Πρωτοδίκη, Θεόδωρο Φιλιππόπουλο, Πρωτοδίκη - Εισηγητή και από τη Γραμματέα Αργυρούλα Ράππη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Μαρτίου 2015, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Του καλούντος – ενάγοντος : [redacted] του [redacted], κατοίκου [redacted], οδός [redacted] αρ. [redacted] ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας του δικηγόρου Σπυριδούλας Καλαποθάκη.

Των καθ' ων η κλήση – εναγομένων : 1) [redacted] του [redacted] και 2) [redacted] συζύγου Βασιλείου, αμφοτέρων κατοίκων [redacted] Αττικής, οδός [redacted] αρ. [redacted], οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους [redacted].

Ο ενάγων ζήτησε να γίνει δεκτή η από 2.7.2012 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 118199/3970/2012 αγωγή του, που συζητήθηκε, κατόπιν αναβολής, στις 18.11.2013. Επί της αγωγής αυτής, εκδόθηκε η

υπ' αριθμ. 289/2014 εν μέρει μη οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία, αφού απέρριψε την από 5.6.2013 ανακοίνωση δίκης με προσεπίκληση σε παρέμβαση και έκρινε εν μέρει νόμιμη την αγωγή, διέταξε τη διενέργεια γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης. Ήδη, με την από 10.7.2014 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης [redacted] 2014 κλήση του ενάγοντος, επαναφέρεται προς περαιτέρω συζήτηση η υπόθεση, η οποία προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την από 10.7.2014 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης [redacted] 2014 κλήση του ενάγοντος νομίμως επαναφέρεται προς συζήτηση η από [redacted] και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης [redacted] 2012 αγωγή του, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. [redacted] εν μέρει μη οριστικής απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία διέταξε τη διενέργεια γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης. Στην υπό κρίση αγωγή ο καλών - ενάγων εκθέτει ότι η σύζυγός του [redacted] του [redacted] κάτοικος εν ζωή Αγίου Στεφάνου Αττικής, απεβίωσε στην Αθήνα στις 2.5.2010, αφήνοντας μοναδικούς πλησιέστερους συγγενείς της και εξ αδιαθέτου κληρονόμους της τον ίδιο και το ανήλικο τέκνο τους [redacted] του [redacted]. Ότι οι καθ' ων η κλήση - εναγόμενοι εμφάνισαν για δημοσίευση την από 20.6.2009 φερόμενη ως ιδιόγραφη διαθήκη της παραπάνω

Επισημάνει
Εις κλήση



2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 378/2016 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Οικογενειακό)

κληρονομούμενης, η οποία δημοσιεύθηκε με το υπ' αριθμ. 6448/2010 πρακτικό συνεδρίασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και κηρύχθηκε κυρία με την υπ' αριθμ. 2619/2010 απόφαση του ίδιου παραπάνω δικαστηρίου. Ότι με τη διαθήκη αυτή η κληρονομούμενη φέρεται ότι εγκατέστησε ως κληρονόμους της τον υιό τους ██████████ σε όλη την κινητή και ακίνητη περιουσία που της ανήκει, τον αδελφό της και πρώτο των καθ' ων η κλήση - εναγομένων στην επιχείρησή της με την επωνυμία ██████████ (Βιβλιοπωλείο) και την μητέρα της και δεύτερη των καθ' ων η κλήση - εναγομένων στο αυτοκίνητό της, μάρκας Volkswagen, μοντέλου Tiguan, με αριθμό κυκλοφορίας ██████████. Ότι η παραπάνω διαθήκη είναι άκυρη, διότι δεν γράφτηκε ολόκληρη με το χέρι της διαθέτιδος, δεν χρονολογήθηκε ούτε υπογράφηκε από αυτήν. Με βάση το ιστορικό αυτό ο καλών - ενάγων, επικαλούμενος έννομο συμφέρον ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος της κληρονομούμενης κατά ποσοστό 1/4 εξ αδιαιρέτου, ζητεί, κατ' ορθή εκτίμηση του αγωγικού δικογράφου: 1) να αναγνωρισθεί η ακυρότητα της παραπάνω διαθήκης, 2) να αναγνωρισθεί η ανυπαρξία κληρονομικού δικαιώματος των καθ' ων η κλήση - εναγομένων, 3) να αναγνωρισθεί το εξ αδιαθέτου κληρονομικό του δικαίωμα στην κληρονομιά της παραπάνω αποβιώσασας και συγκεκριμένα στο προπεριγραφόμενο αυτοκίνητο μάρκας Volkswagen, μοντέλο Tiguan, με αριθμό κυκλοφορίας ██████████ χρώματος μπλε, 1.400 cc και σε ποσοστό 1/4 εξ αδιαιρέτου επί της επιχείρησης με την επωνυμία ██████████ (Βιβλιοπωλείο) που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής σε μισθωμένο ακίνητο επί της οδού ██████████ αριθ. ██████████ 4) να υποχρεωθούν οι καθ' ων η κλήση - εναγόμενοι να του

αποδώσουν τα προαναφερόμενα περιουσιακά στοιχεία, άλλως επικουρικώς, η δεύτερη των καθ' ων η κλήση – εναγομένων, σε περίπτωση που διαπιστωθεί αδυναμία απόδοσης του αυτοκινήτου, να υποχρεωθεί να του καταβάλει το ποσό των 10.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, 5) να υποχρεωθεί ο πρώτος των καθ' ων η κλήση – εναγομένων να του καταβάλει το ποσό των 20.000 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί μετά βεβαιότητας σε ποσοστό $\frac{1}{4}$ του καθαρού κέρδους που αποκόμισε από τη χρήση της ανωτέρω επιχείρησης ως ωφελήματα από το μήνα Ιούνιο του έτους 2010 οπότε και ανέλαβε την επιχείρηση έως το χρόνο άσκησης της αγωγής, γνωρίζοντας ότι δεν έχει δικαίωμα να κατέχει το κληρονομαίο αυτό στοιχείο, νομιμοτόκως από την επίδοση της κρινόμενης αγωγής και μέχρι την εξόφληση και 6) να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς τις καταψηφιστικές τις διατάξεις και να καταδικασθούν οι καθ' ων η κλήση – εναγόμενοι στην δικαστική του δαπάνη. Περαιτέρω, με την από 5.6.2013 ανακοίνωση δίκης με προσεπίκληση σε αναγκαστική παρέμβαση, οι καθ' ων η κλήση – εναγόμενοι με την πιο πάνω αγωγή προσεπικάλεσαν τον [redacted] [redacted] του Κ[redacted] [redacted], υπό την ιδιότητά του ως ασκούντος την επιμέλεια του ανήλικου υιού του [redacted] [redacted] του [redacted], προκειμένου ο τελευταίος να ασκήσει υπέρ αυτών παρέμβαση, καθόσον ο ως άνω ανήλικος είναι ο βασικός τιμώμενος με τη διαθήκη και ο αμέσως θιγόμενος σε περίπτωση που η ένδικη διαθήκη της μητέρας του ακυρωθεί και ισχύσουν οι διατάξεις περί της εξ αδιαθέτου διαδοχής. Το παρόν Δικαστήριο, με την υπ' αριθμ. 289/2014 εν μέρει οριστική απόφασή του, διέταξε την συνεκδίκαση της υπό κρίση αγωγής και της από 5.6.2013 ανακοίνωσης δίκης με προσεπίκληση σε αναγκαστική παρέμβαση, έκρινε την υπό κρίση αγωγή ορισμένη και νόμιμη, πλην του επικουρικού αιτήματος για καταβολή του ποσού των

επὶ τῆς
ἐπιμέλειας
ἐπιμέλεια



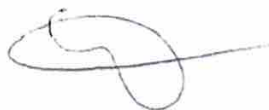
3ο φύλλο της υπ' αριθμ. 378/2016 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Οικογενειακό)

10.000 ευρώ σε περίπτωση αδυναμίας της δεύτερης των καθ' ων η κλήση - εναγομένων προς αυτούσια απόδοση του προπεριγραφόμενου αυτοκινήτου, το οποίο έκρινε ως μη νόμιμο, απέρριψε την ανακοίνωση δίκης με προσεπικλήση σε αναγκαστική παρέμβαση και ανέβαλε την έκδοση οριστικής απόφασης αναφορικά με την υπό κρίση αγωγή, διατάσσοντας τη διενέργεια γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης. Ο διορισθείς δυνάμει της υπ' αριθμ. 289/2014 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου Ειδικός Δικαστικός Γραφολόγος Θεοχάρης Βαδιβούλης του Νικολάου, εξάλλου, κατέθεσε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου την υπ' αριθμ. 188/2014 έκθεση γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης. Κατόπιν τούτου, η υπό κρίση αγωγή - καθ' όσον κρίθηκε ορισμένη και νόμιμη - πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδικών που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχονται στα υπ' αριθμ. 289/2014 πρακτικά δημοσίας συνεδρίασης, την υπ' αριθμ. 188/2014 έκθεση γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης του Ειδικού Δικαστικού Γραφολόγου Θεοχάρη Βαδιβούλη και από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι μετ' επικλήσεως προσκομίζουν, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 2.5.2010 απεβίωσε στην Αθήνα η [REDACTED], το γένος [REDACTED] και [REDACTED], κάτοικος εν ζωή [REDACTED] Αττικής, η οποία κατέλιπε κατά το χρόνο του θανάτου της ως μοναδικούς πλησιέστερους συγγενείς της τον σύζυγό της - ενάγοντα και το ανήλικο κοινό τέκνο τους [REDACTED] του [REDACTED]. Περαιτέρω με το υπ' αριθμ. 6448/17.12.2010 πρακτικό συνεδρίασης του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Αθηνών δημοσιεύτηκε η από 20.6.2009 φερόμενη ως ιδióγραφη διαθήκη της ως άνω αποβιώσασας, η οποία κηρύχθηκε κυρία δια της υπ' αριθμ. 2619/17.12.2010 απόφασης του ανωτέρω Δικαστηρίου, καταχωρηθείσα στο γενικό βιβλίο διαθηκών του Πρωτοδικείου Αθηνών με αύξοντα αριθμό 193 του τόμου 3282. Το περιεχόμενης της ανωτέρω διαθήκης έχει ως εξής: «Η ΔΙΑΘΗΚΗ ΜΟΥ» 20-6-2009 Εγώ η [redacted] [redacted] του [redacted] σύζυγος [redacted] [redacted] [redacted] αποφάσισα να συντάξω την συγκεκριμένη διαθήκη. Ενημερώνω ότι έχω σώας τας φρένας μου και βρίσκομαι σε πολύ ήρεμη ψυχολογική κατάσταση. Θέλω να τακτοποιήσω τα περιουσιακά μου στοιχεία όπως εγώ νομίζω. Όλα αυτά τα ανωτέρω που αναφέρω προέκυψαν μετά την ξαφνική και αναπάντεχη κατάσταση της υγείας μου που έμαθα πόσο σοβαρή είναι και δεν ξέρω τη μου επιφυλάσσει το μέλλον. Γι' αυτό αποφασίζω, στο μονάκριβο παιδί μου, το γιο μου [redacted] [redacted] του [redacted] αφήνω όλη μου την ακίνητη περιουσία που μου ανήκει πλήρως ή αυτή που θα περιέλθει στην κατοχή μου αργότερα όπου κατέχω την ψιλή κυριότητα και θα λάβω την πλήρη μετά το θάνατο των γονέων μου. (Ζητώ ο σύζυγός μου [redacted] [redacted] του [redacted] να έχει την μέριμνα για την σωστή διαχείριση της περιουσίας μου μετά την ενηλικίωση του γιου μου Βασίλη, έτσι ώστε να μη μπορεί να πουλήσει και να σπαταλήσει άσκοπα τίποτα, χωρίς την συγκατάθεση και σύμφωνη γνώμη του πατέρα του και συζύγου μου.) Στην μητέρα μου [redacted] [redacted] του [redacted] αφήνω το αυτοκίνητο μου μάρκας [redacted] με αριθμό κυκλοφορίας ΖΧΙ [redacted] για να το χρησιμοποιεί στις ανάγκες που απαιτεί η φροντίδα και η ανάπτυξη του παιδιού μου. Τέλος, στον αδελφό μου [redacted] [redacted] του [redacted] αφήνω την επιχείρηση μου, με την επωνυμία [redacted] [redacted] «Βιβλιοπωλείο» που βρίσκεται στον Άγιο Στέφανο στην οδό Χ [redacted] [redacted] αριθ. [redacted]

επιβεβαιωμένη



4ο φύλλο της υπ' αριθμ. 378/2016 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Οικογενειακό)

γιατί μαζί το ξεκινήσαμε από το 1996 και αυτός το δουλεύει τα τελευταία χρόνια. Γιατί εγώ φρόντιζα το παιδί μου μετά την γέννηση του και τώρα φυσικά με το πρόβλημα της υγείας μου. Όλα αυτά θέλω να τηρηθούν με απόλυτη ακρίβεια εάν και εφόσον δεν πάει καλά η υγεία μου. Η συντάξασα ΥΠΟΓΡΑΦΗ. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. 188/2014 έκθεση γραφολογικής πραγματογνωμοσύνης του Ειδικού Δικαστικού Γραφολόγου Θεοχάρη Βαδιβούλη, η διενέργεια της οποίας διατάχθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 289/2014 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου, «από την γραφολογική εξέταση που διενεργήθηκε στις δειγματικές υπογραφές και στην υπό έλεγχον της διαθήκης, ο υπογράφων πραγματογνώμων γραφολόγος είναι σε θέση να συναγάγει ότι: 1) Όσον αφορά στο κείμενο της διαθήκης, ελλείπει εγγράφων προς σύγκριση δεν μπορεί να διατυπωθεί σαφές γραφολογικό συμπέρασμα. Από τις γενικότερες παρατηρήσεις που έγιναν, το κείμενο δίνει την εντύπωση ότι αποτελεί προϊόν μίμησης. 2) Με πλήρη βεβαιότητα η υπό έλεγχον υπογραφή στην από 20.6.2009 διαθήκη δεν έχει χαραχθεί από την [redacted] Κ[redacted] του [redacted], σύζυγο [redacted], αλλά από χέρι τρίτου προσώπου». Συνεπώς, αποδείχθηκε κατά την κρίση του Δικαστηρίου η ακυρότητα της ως άνω ιδιόγραφης διαθήκης της [redacted], [redacted] του [redacted], συζύγου [redacted], επερχομένης ως εκ τούτου της εξ αδιαθέτου διαδοχής στην κληρονομία της ως άνω αποβιώσασας. Ακολούθως, αποδείχθηκε ότι η κληρονομούμενη [redacted] [redacted] το γένος [redacted] και [redacted] άφησε κατά το χρόνο θανάτου της πλησιέστερους συγγενείς της και μοναδικούς εξ αδιαθέτου

κληρονόμους της σε ολόκληρη την κινητή και ακίνητη περιουσία της τον [redacted] του [redacted] που τυγχάνει φυσικό τέκνο της και καλείται στην πρώτη τάξη της εξ αδιαθέτου κληρονομικής διαδοχής (αρθρ. 1813 παρ. 1 ΑΚ) και τον ενάγοντα σύζυγό της, που καλείται ως κληρονόμος εξ αδιαθέτου με τους συγγενείς της πρώτης τάξης (αρθρ. 1820 ΑΚ), κατά ποσοστό $\frac{3}{4}$ και $\frac{1}{4}$ εξ αδιαιρέτου, αντίστοιχα. Επίσης, ο ενάγων, σύμφωνα με το αρθρ. 1820 ΑΚ, ως επιζών σύζυγος, δικαιούται ως εξαιρετο το οικιακό αυτοκίνητο, μάρκας Volkswagen, μοντέλο Tiguan, με αριθμό κυκλοφορίας [redacted], χρώματος μπλε, 1.400 cc, έτους 2009, για τη κάλυψη τόσο των δικών του αναγκών όσο και του ανήλικου τέκνου του. Αποδείχθηκε επίσης ότι από τον Ιούνιο του 2010 μέχρι και τον Ιούλιο του 2012 κατείχε ο πρώτος των εναγομένων το προαναφερόμενο ακίνητο (βιβλιοπωλείο) και η δεύτερη εξ αυτών το προαναφερόμενο αυτοκίνητο, αν και αμφότεροι γνώριζαν ότι κληρονόμοι της ως άνω κληρονομούμενης είναι ο ενάγων και ο υιός του [redacted] της [redacted] του [redacted]. Αντίθετη πεποίθησή τους δεν είναι εύλογη και δεν δικαιολογείται, καθόσον, όπως ήδη αναφέρθηκε, η φερόμενη ως ιδιόγραφη διαθήκη της ανωτέρω κληρονομούμενης είναι άκυρη, γεγονός που οι εναγόμενοι ασφαλέστατα γνώριζαν, καθόσον μόνον αυτοί ωφελούνταν από την ύπαρξη της (άκυρης) διαθήκης. Επομένως, οι εναγόμενοι ήταν και παρέμειναν κακής πίστωσης νομείς των ως άνω κληρονομαιών στοιχείων και γι' αυτό υποχρεούνται να αποδώσουν στον ενάγοντα η δεύτερη εναγομένη το προαναφερόμενο αυτοκίνητο και ο πρώτος εναγόμενος την προαναφερόμενη επιχείρηση - βιβλιοπωλείο κατά ποσοστό $\frac{1}{4}$ εξ αδιαιρέτου. Περαιτέρω, ο πρώτος εναγόμενος υποχρεούται να αποδώσει και τα ωφελήματα που απεκόμισε από τη χρήση της ως άνω επιχείρησης - βιβλιοπωλείου, καθώς και αυτά που ενώ μπορούσε, σύμφωνα με τους κανόνες της τακτικής διαχείρισεως, από υπαιτιότητά του παρέλειψε να αποκομίσει.

επιβεβαιώθηκε
ισοχρητής

5ο φύλλο της υπ' αριθμ. 378/2016 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Οικογενειακό)

για το χρονικό διάστημα από τον Ιούνιο του 2010 έως τον Ιούλιο του 2012. Όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα αντίγραφα μηχανογραφικών δελτίων οικονομικών στοιχείων επιχειρήσεων και επιτηδευματιών οικονομικών ετών 2011 και 2012, για το οικονομικό έτος 2011 (από 1.1.2010 έως 31.12.2010) η εν λόγω επιχείρηση παρουσίασε ζημία, ποσού 7.693,41 ευρώ και για το οικονομικό έτος 2012 (από 1.1.2011 έως 31.12.2011) κέρδη, ποσού 16.295,95 ευρώ. Για το πρώτο εξάμηνο του 2012, προκύπτουν από τις προσκομιζόμενες περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. Α' εξαμήνου ακαθάριστα έσοδα συνολικού ποσού 14.492,72 ευρώ. Επομένως, για το πρώτο εξάμηνο του 2012, το ¼ του καθαρού οικονομικού κέρδους της ως άνω επιχείρησης ανέρχεται κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων κατ' ελάχιστο στο ποσό των 2.040 ευρώ. Περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε ότι ο πρώτος εναγόμενος, ενώ μπορούσε, σύμφωνα με τους κανόνες της τακτικής διαχείρισεως, να αποκομίσει ωφελήματα από τη χρήση της επιχείρησης, από υπαιτιότητά του παρέλειψε να τα αποκομίσει και, συνεπώς, το σχετικό κονδύλιο πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο. Βάσει των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη, να αναγνωρισθεί α) η ακυρότητα της από 20.6.2009 ιδιόγραφης διαθήκης της [Redacted] Κωνσταντίνης, συζύγου [Redacted] το γένος [Redacted] και [Redacted] Κωνσταντίνης, β) η ανυπαρξία κληρονομικού δικαιώματος των εναγομένων στην κληρονομιαία περιουσία της ως άνω αποβιώσασας και γ) ότι ο ενάγων τυγχάνει εξ αδιαθέτου κληρονόμος του αυτοκινήτου ιδιοκτησίας της ως άνω αποβιώσασας, μάρκας Volkswagen, μοντέλου Tiguan, με αριθμό κυκλοφορίας [Redacted]

χρώματος μπλε, 1.400 cc καθώς και σε ποσοστό ¼ εξ
αδιαιρέτου επί της επιχείρησης με την επωνυμία (Βιβλιοπωλείο)
(Βιβλιοπωλείο) που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής σε μισθωμένο
ακίνητο επί της οδού αριθ. να υποχρεωθεί
α) ο πρώτος των εναγομένων να αποδώσει - μεταβιβάσει στον
ενάγοντα κατά ποσοστό ¼ εξ αδιαιρέτου την επιχείρηση με την
επωνυμία (Βιβλιοπωλείο) που εδρεύει στον Άγιο
Στέφανο Αττικής σε μισθωμένο ακίνητο επί της οδού
αριθ. και β) η δεύτερη εξ αυτών να αποδώσει στον
ενάγοντα το υπ' αριθμ. κυκλ. ΙΧ αυτοκίνητο μάρκας
Volkswagen, μοντέλου Tiguan, χρώματος μπλε, 1.400 cc και τέλος να
υποχρεωθεί ο πρώτος των εναγομένων να καταβάλει στον ενάγοντα το
ποσό των (16.295,95 ευρώ/4 = 4.073,99 ευρώ + 2.040 ευρώ =)
6.113,99 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της
αγωγής και μέχρι την εξόφληση. Όσον αφορά το παρεπόμενο αίτημα
περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής ως προς τις
καταψηφιστικές της διατάξεις, αυτό πρέπει να απορριφθεί ως
ουσιαστικά αβάσιμο, καθόσον δεν προέκυψε ότι συντρέχουν
εξαιρετικοί λόγοι προς τούτο, ούτε ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση
μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα. Τέλος, οι
εναγόμενοι πρέπει να καταδικασθούν να καταβάλουν μέρος των
δικαστικών εξόδων του ενάγοντος λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας
των διαδίκων (άρθρο 178 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα ειδικότερα
εκτιθέμενα στο διατακτικό της παρούσης απόφασης.

επισημάνει
επισημάνει

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε ως απορριπτέο.



6ο φύλλο της υπ' αριθμ. 378/2016 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Οικογενειακό)

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει ότι η από 20.6.2009 φερόμενη ως ιδιόγραφη διαθήκη της από 2.5.2010 αποβιώσασας ██████████, Κ██████████, συζύγου ██████████, το γένος ██████████ και ██████████, η οποία δημοσιεύθηκε με το υπ' αριθμ. 6448/17.12.2010 πρακτικό συνεδρίασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και κηρύχθηκε κυρία με την υπ' αριθμ. 2619/17.12.2010 απόφαση του ίδιου ως άνω δικαστηρίου, καταχωρηθείσα στο γενικό βιβλίο διαθηκών του Πρωτοδικείου Αθηνών με αύξοντα αριθμό ██████████ του τόμου 3282, είναι άκυρη.

Αναγνωρίζει την ανυπαρξία κληρονομικού δικαιώματος των εναγομένων στην κληρονομιαία περιουσία της ως άνω αποβιώσασας.

Αναγνωρίζει ότι ο ενάγων τυγχάνει εξ αδιαθέτου κληρονόμος του αυτοκινήτου ιδιοκτησίας της ως άνω αποβιώσασας, μάρκας Volkswagen, μοντέλου Tiguan, με αριθμό κυκλοφορίας ██████████, χρώματος μπλε, 1.400 cc καθώς και σε ποσοστό ¼ εξ αδιαιρέτου επί της επιχείρησης με την επωνυμία ██████████ (Βιβλιοπωλείο) που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής σε μισθωμένο ακίνητο επί της οδού ██████████ αριθ. ██████████

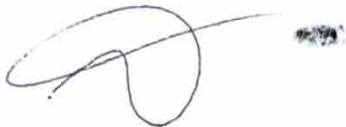
Υποχρεώνει α) τον πρώτο των εναγομένων να αποδώσει - μεταβιβάσει στον ενάγοντα κατά ποσοστό ¼ εξ αδιαιρέτου την επιχείρηση με την επωνυμία ██████████ (Βιβλιοπωλείο) που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής σε μισθωμένο ακίνητο επί της οδού ██████████ αριθ. ██████████ και β) τη δεύτερη εξ αυτών να αποδώσει στον ενάγοντα το υπ' αριθμ. κυκλ. ██████████ ΙΧ αυτοκίνητο μάρκας Volkswagen, μοντέλου Tiguan, χρώματος μπλε, 1.400 cc.

Υποχρεώνει τον πρώτο των εναγομένων να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των έξι χιλιάδων εκατόν δεκατριών ευρώ και ενενήντα εννέα λεπτών (6.113,99 ευρώ), με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και μέχρι την εξόφληση.

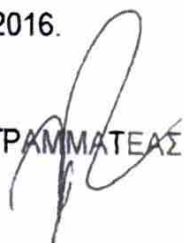
Επιβάλλει σε βάρος των εναγομένων μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος, την οποία ορίζει στο ποσό των επτακοσίων πενήντα (750) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Ιανουαρίου 2016.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ




Δευτέρα
Εισαγωγής



Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις 5 Φεβρουαρίου 2016.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

