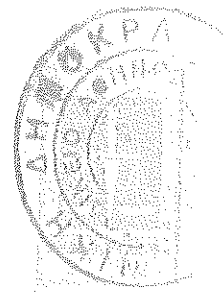


ΣΧΕΤ. 4

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΓΜΗΜΑ ΚΑΤΗΡΟΝΟΜΙΚΟ



*[Handwritten signature]*

Αριθμός αποφάσεως

288/2014

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Αριλία Βασιλοπούλου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Βασιλική Μαρμάτη, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια, Χριστίνα Κοντού, Πρωτοδίκη και από τη Γραμματέα Ηλέκτρα Καλοφώνου

Συνεδρίασε, δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 18.11.2013 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος, ~~\_\_\_\_\_~~ του κατοίκου Αθηνών, ο ~~\_\_\_\_\_~~ ~~\_\_\_\_\_~~, ο οποίος παριστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Σπυριδούλας Καλαποθάκη

Των εναγομένων - ανακοινωνόντων τη δίκη με προσεπικλήση σε παρέμβαση: 1) ~~\_\_\_\_\_~~ κατοίκου ~~\_\_\_\_\_~~, οδός ~~\_\_\_\_\_~~ η κατοίκου ομοίως, εκ των οποίων ο μεν πρώτος παριστάθηκε μετά και η δεύτερη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους ~~\_\_\_\_\_~~

Του καθού η ανακοίνωση δίκης με προσεπικλήση σε παρέμβαση: ~~\_\_\_\_\_~~ ~~\_\_\_\_\_~~ κατοίκου Αθηνών, οδός ~~\_\_\_\_\_~~ 6 ~~\_\_\_\_\_~~ υπό την ιδιότητά του ως υσκαόντος την επιμέλεια του ανήλικου υιού του ~~\_\_\_\_\_~~ ~~\_\_\_\_\_~~, ο οποίος παριστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του Σπυριδούλας Καλαποθάκη.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 2.7.2012 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης 118199/2012 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 3970/2012, προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 7.1.2013 και μετ' αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο

Οι εναγόμενοι - ανακοινωνόντες τη δίκη με προσεπικλήση σε παρέμβαση, ζητούν να γίνει δεκτή η από 5.6.2013 ανακοίνωση με προσεπικλήση σε παρέμβαση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης 81580/2013 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2326/2013, και προσδιορίστηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, και γράφτηκε στο πινάκιο

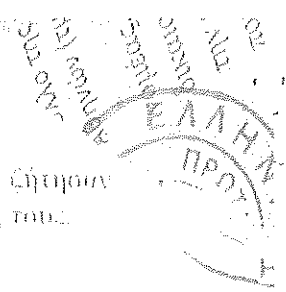
ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Α1) Από τις διατάξεις των άρθρων 1718, 1721 παρ. 1 εδ. α' και 180 ΑΚ, συνάγεται ότι η ιδιόγραφη διαθήκη, η οποία δεν έχει γραφεί ολόκληρη, χρονολογηθεί και υπογραφεί με το χέρι του διαθέτη, αλλά με το χέρι άλλου προσώπου, είναι άκυρη. Την ακυρότητα, δε, αυτής, μπορεί να προτείνει καθένας που έχει έννομο συμφέρον, ασπώντας αναγνωριστική αγωγή, κατά το άρθρο 70 ΚΠολΔ και όχι μόνον ο κληρονόμος, διότι η αγωγή δεν είναι προσωποπαγή, όπως είναι η αγωγή του άρθρου 1787 ΑΚ, περί ακυρώσεως ακυρότητων διαθήκης, για κάποιον από τους λόγους, που αναφέρονται στα άρθρα 1782 έως 1786 ΑΚ (ΑΠ 1591/1997, ΕλλΔικ 39, 844, ΕφΑθ 3183/2006, ΕλλΔικ 2006, 1500, ΕφΑθ 3183/2006, ΕλλΔικ 2006, 1500, ΕφΠερ 1185/1995, ΕλλΔικ 37, 1139). Τέτοιο άμεσο, έννομο συμφέρον, έχουν οι εξ' αδιαθέτου κληρονόμοι του διαθέτη και οι κληρονόμοι του εξ' αδιαθέτου κληρονόμου, αφού αποκτούν εμμέσως την περιουσία του διαθέτη (ΑΠ 1063/2006, ΕλλΔικ 47, 1417, ΕφΑθ 4896/2003, ΕλλΔικ 45, 498). Το βάρος της αποδείξεως της γνησιότητας ιδιόγραφης διαθήκης, έχει εκείνος που επικυλιείται την ιδιόγραφη διαθήκη, εφόσον δεν έχει παρέλθει πεντηετία από τότε που, ενδεχομένως, κηρύχθηκε κυρία, σύμφωνα με τα άρθρα 1776 και 1777 ΑΚ (ΑΠ 1377/2006, ΝΟΜΟΣ). Στην περίπτωση, όμως, που προβληθεί ανισχυρισμός περί πλαστότητας της ιδιόγραφης διαθήκης, τα πραγματικά περιστατικά που τον στηρίζουν οφείλει να αποδείξει αυτός, που τον προβάλλει. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, όταν δηλαδή πρόκειται για αναγνωριστική αγωγή πλαστότητας, που εισάγεται με αυτοτελές δικόγραφο και δε φέρει χαρακτήρα παρεμπόδιτουσας αγωγής, δεν έχει εφαρμογή η εξαιρετική και περιοριστική ρύθμιση που καθιερώνει το άρθρο 463 ΚΠολΔ, διότι κάτι τέτοιο δεν απαιτείται από το άρθρο 216 του ίδιου Κώδικα, για το ορισμένο και παραδεκτό της αγωγής (ΟλΑΠ 23/1999, ΕλλΔικ 41, 29, ο.α. ΕφΑθ 3183/2006, Παπαδόπουλος, σελ. 237).

2) Από τη διάταξη 1710 παρ. 1 του ΑΚ, που ορίζει ότι "κατά το θάνατο του προσώπου η περιουσία του ως σύνολο (κληρονομία) περιέρχεται από το νόμο ή από διαθήκη σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα (κληρονόμοι)", προκύπτει ότι αντικείμενο της κληρονομικής διαδοχής, η οποία επέρχεται είτε με διαθήκη είτε από το νόμο, είναι το σύνολο των δεκτικών χρηματικής αποτιμήσεως δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αποβιώσαντος, με εξαίρεση τα συνδεόμενα στενά με το πρόσωπο του, περιλαμβάνονται δηλαδή όχι μόνον τα δικαιώματα (ή υποχρεώσεις) σε ενσώματα αντικείμενα της κληρονομίας, αλλά κατά τρόπο ενιαίο και όλες οι περιουσιακού χαρακτήρα έννομες σχέσεις και καταστάσεις, είτε μεμονωμένα, είτε ως διακριτές στις συναλλαγές περιουσιακές ομάδες, εφόσον από τη φύση τους ή από ειδική διάταξη νόμου ή από την ιδιωτική βούληση δεν έχουν αποκλεισθεί από την κληρονομική διαδοχή. Τέτοιες μεταβιβάσιμες περιουσιακού χαρακτήρα έννομες σχέσεις και καταστάσεις είναι εκείνες που συγκροτούν την έννοια της επιχειρήσεως (βλ. άρθρο 479 ΑΚ), αλλά και το σύνολο της επιχειρήσεως ως οργανωμένης οικονομικής ενότητας δικαιωμάτων, υποχρεώσεων και πραγματικών καταστάσεων (Ολ. ΑΠ 7/2009). Από τις διατάξεις των άρθρων 1874, 1876, 1877 και 1096 του Α.Κ. συνάγεται ότι ο κωδικοποιητής

Θαυρίθωκε  
Η Ε. Σκορδάρη





νομίας, δηλαδή εκείνος που γνωρίζει η από βεβαίω αμέλεια του αγνοεί ότι δεν δικαιούται να νείμει τα κληρονομιαία, όπως και ο καλόπιστος νομέας για τον μετά την επίδοση της περί κλήρου αγωγής χρόνο, υποχρεούται να αποδώσει τα ωφελήματα που έχουν εξαχθεί από τα πράγματα, όπως και εκείνα που δεν εισπράξε από δική του υπαιτιότητα, ενώ μπορούσε να τα εισπράξει με τους κανόνες της τακτικής διαχείρισης. Οι δε σχετικές αξιώσεις ασκούνται είτε με την περί κλήρου αγωγή, είτε και αυτοτελώς χωρίς να προσελαπτεται η προηγούμενη μεταγραφή της αποδόσης της κληρονομίας. Ωφελήματα, κατά την έννοια του άρθρου 962 ΑΚ είναι όχι μόνο οι καρποί του πράγματος ή του δικαιώματος αλλά και κάθε όφελος που παρέχει η χρήση του πράγματος ή του δικαιώματος. Κατά δε το άρθρο 961 ΑΚ, καρποί του πράγματος είναι τα προϊόντα του, καθώς και καθέτι που αποκτά κανείς από το πράγμα σύμφωνα με τον προορισμό του, ενώ καρποί δικαιώματος είναι και οι πρόσδοδοι που παρέχει το δικαίωμα σύμφωνα με τον προορισμό του, και επίσης καρποί είναι και οι πρόσδοδοι που παρέχει το πράγμα ή το δικαίωμα με κάποια έννομη σχέση. Εντεύθεν έπεται ότι το όφελος το οποίο, πέρα από τα φυσικά προϊόντα και τις προσόδους (κυρίως καρπούς), υποχρεούται να αποδώσει ο κακόπιστος νομέας συνίσταται στην καθαρή οικονομική αξία της για τον εαυτό του χρησιμοποιήσεως του πράγματος, δηλαδή μετά από αφαίρεση άλλων τυχόν συντελεστών για το όφελος αυτό. (ΑΠ 340/2010). Το μέτρο ευθύνης του νομέα της κληρονομίας προς απόδοση των άνω ωφελημάτων εξαρτάται αφενός από την καλή ή την κακή του πίστη, και αφετέρου από το χρόνο πριν ή μετά την επίδοση της περί κλήρου αγωγής. Έτσι, ο καλόπιστος νομέας της κληρονομίας ευθύνεται για την απόδοση των ωφελημάτων που έχουν εξαχθεί πριν από την επίδοσή της περί κλήρου αγωγής, καθώς και κάθε επανέξισσος των κληρονομιαιών, αλλά μόνο εφόσον έγινε πλουσιότερος από αυτά και εφόσον ο πλουτισμός σώζεται κατά το χρόνο έγερσης της αγωγής, ενώ για τα ωφελήματα που έχουν εξαχθεί μετά την επίδοση της περί κλήρου αγωγής ευθύνεται σύμφωνα με τις διατάξεις για την ευθύνη του νομέα πράγματος μετά την επίδοση της διεκδικητικής αγωγής, δηλαδή ευθύνεται σε πλήρη απόδοση - και όχι μέχρι του πλουτισμού - των ωφελημάτων εκείνων που έχουν εξαχθεί και επιπλέον εκείνων που έπρεπε να εξαχθούν σύμφωνα με τους κανόνες της τακτικής διαχείρισης. Αν ο νομέας είναι κακόπιστος η ευθύνη του είναι ανεξάρτητη από την επίδοση της αγωγής και ευθύνεται όπως ακριβώς και ο καλόπιστος μετά την επίδοση της αγωγής (Εφαθ 6862/2008 Ελλ.Δνη 2009/1102, Εφαθ 5321/03, Εφαθ 6277/03, Εφθεσ 2336/91 ΝΟΜΟΣ, Σταθόπουλου - Γεωργιάδη Κληρονομικό δίκαιο άρθ. 1874 επ., Κων. Παλαδόπουλου "Αγωγές κληρονομικού δικαίου, τόμος πρώτος, σελ. 393 επ.).

3) Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1871, 1872 και 1873 ΑΚ προκύπτει ότι ο εναγόμενος με την περί κλήρου αγωγή [νομέας της κληρονομίας] υποχρεούται να αποδώσει αυτοούσια τα αντικείμενα της κληρονομίας, που κατακρατεί ως κληρονόμος, όπως αυτά προσδιορίζονται στις δύο πρώτες διατάξεις, εκείνα δηλαδή που ήταν κληρονομιαιά αντικείμενα από την αρχή ή το αντικατάλλαγμα που απέκτησε από τη διάθεση όλων ή μερικών εξ αυτών, και μόνο εφόσον δεν είναι σε θέση, από οποιαδήποτε αιτία [βλοκειμενική ή αντικειμενική, υπαίτια ή ανυπαίτια], να τα αποδώσει αυτοούσια, ευθύνεται κατά τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού [άρθρ. 909, 910, 913 ΑΚ]. Και στην τελευταία περίπτωση η αξίωση του ενάγοντος ασκείται με την περί κλήρου αγωγή, η οποία, όμως, είναι διαφορετική κατά την έκταση και το αποτέλεσμα, εφόσον περιλαμβάνει μόνο τον κατά την επίδοσή της αγωγής

αλωτισμό του νομίου της κληρονομιάς, για την εξόφληση του οποίου θα ζητηθεί απόκτηση όχι μερονομιάντα το συγκεκριμένο αντικείμενο που ζητείται με την αγωγή, αλλά ολόκληρη η κληρονομιά και οι άρτινες στις οποίες υποβλήθηκε η αυτηνο αναγομένης νομίας της κληρονομιάς. Αντίθετα, ο ενόργαν κληρονόμος δεν δικαιούται να αξιώσει με την περί κλήρου αγωγή επικυρωτικά, δηλαδή για την περίπτωση αδυναμίας προς αιτούσια απόδοσης των πραγμάτων της κληρονομιάς, την καταβολή της ισότιμης αξίας τους κατά το χρόνο λήξης της αγωγής, διότι τέτοιη αξίωση δεν είναι νόμιμη [ΑΠ 865/2006 ΝοΒ 54, 1278, Εφ.Παρ. 307/2010 δημ. ΝΟΜΟΣ, Εφ. ΑΠ 6277/2003 122 Ανη 45, 1079, Εφ. Παρ. 875/2007 ΑΝ ΝΟΜ 2008/290, Παπαντωνίου, Κ2, αρ. Α, 1989, παρ. 13α, Γ. Μπαλιή, Κ2, αρ. 210, σελ. 335].

Στην προκαταβή περίπτωση ο ενόργαν εκθέτει με την υπό κρίση αγωγή του ότι η σύζυγος του [redacted] κάτοικος εν ζωή Αγ. [redacted] απεβίωσε στην Αθήνα στις [redacted] αφήνοντας μοναδικούς πλησιέστερους συγγενείς της και εξ αδιαθέτου κληρονόμους της τον ίδιο και το ανήλικο τέκνο τους [redacted] του. Ότι οι αναγομένοι εμφανίσαν για δημοσίευση την από 20.6.2009 φερόμενη ως ιδίωγραφη διαθήκη της παραπάνω κληρονομούμενης, η οποία δημοσιεύθηκε με το υπ' αριθμ. 61448/2010 πρακτικό δημόσιας δημοσίευσης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και κηρύχθηκε κορία με την υπ' αριθμ 2619/2010 απόφαση του ίδιου παραπάνω δικαστηρίου. Ότι με την διαθήκη αυτή η κληρονομούμενη αφήνει ότι εγκατέστησε ως κληρονόμους της τον γιό τους [redacted] σε όλη την κινητή και ακίνητη περιουσία που της αφήκει, στην αδελφή της και πρώτο αναγομένο την επιχείρησή της με την επωνυμία [redacted] « [redacted] » και στην μητέρα της και δεύτερη αναγομένη το αυτοκίνητό της μάρκας [redacted] με αριθμό κυκλοφορίας [redacted]. Ότι η παραπάνω διαθήκη είναι άκυρη, διότι δεν γράφτηκε ολόκληρη με το χέρι της διαθέτας, δεν χρονολογήθηκε ούτε υπογράφηκε από αυτήν. Με βάση το ιστορικό αυτό ο ενόργαν, επικαλούμενος έννομο συμφέρον ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος της κληρονομούμενης κατά ποσοστό 1/4 εξ αδιαθέτου ζητεί: 1) να αναγνωρισθεί η ακυρότητα της παραπάνω διαθήκης, 2) να αναγνωρισθεί η συνπαρξία κληρονομικού δικαιώματος των αναγομένων 3) να αναγνωρισθεί το εξ αδιαθέτου κληρονομικό τους δικαίωμα στην κληρονομιά της παραπάνω αποβιώσασας και συγκεκριμένα στο προτερηγομένο αυτοκίνητο μάρκας [redacted] Volkswagen, μοντέλο [redacted] με αριθμό κυκλοφορίας [redacted] χρώματος μπλε, 1.400 cc, και σε ποσοστό 1/4 εξ αδιαθέτου επί της επιχείρησης με την επωνυμία [redacted] [redacted] Βιβλιοπωλείο, που εδρεύει στον [redacted] σε μισθωμένο ακίνητο της οδού [redacted]. 4) να υποχρεωθούν οι αναγομένοι να του υποδώσουν τα προαναφερόμενα περιουσιακά στοιχεία, άλλως επικουρικώς, η δεύτερη αναγομένη, σε περίπτωση που διαπιστωθεί αδυναμία απόδοσης του αυτοκινήτου να υποχρεωθεί να του καταβάλει το ποσό των 10.000 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού 5) να υποχρεωθεί ο πρώτος αναγομένος να του καταβάλει το ποσό των 20.000 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί μετά βεβαιότητας σε ποσοστό 1/4 του καθαρού κέρδους που αποκόμισε από τη χρήση της ανωτέρω επιχείρησης ως ωφέλιμα από το μήνα Ιούνιο του έτους 2010 οότε και ανέλαβε την επιχείρηση έως σήμερα, γνωρίζοντας, ότι δεν έχει δικαίωμα να κατέχει το κληρονομαίο αυτό στοιχείο νομιμοτικά υπό την επίδοξη της κρινόμενης αγωγής και μέχρι την εξόφληση 6) να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικασθούν οι αναγομένοι στην δικαστική του δαπάνη.

Πρωτόδικον  
Η Ε. Σαγγιγίη

Γιατί ως  
αποκαταγγεμένο  
στις 7ης Ιουλίου  
το γινός

ΕΠΙΛΟΓΗ  
ΕΠΙΛΟΓΗ

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή στην οποία σφραγίζονται αντικειμενικά: αγωγή αναγνώρισης ακυρότητας διαθήκης, αγωγή αναγνώρισης του εξ αδιαιθέτου κληρονομικού δικαιώματος του ενάγοντος και της ανεπαρκούς κληρονομικού δικαιώματος των εναγομένων, αγωγή περί κλήρου και αγωγή περί ωφελημάτων για το αντικείμενο της οποίας έχει καταβληθεί το απαιτούμενο τέλος δικαστικού εσσήμου, που αναλογεί στο αντικείμενο της διαφοράς με τις ανόλογες προσουζήσεις υπέρ τρίτων (βλ. το υπ αριθ. 13372739 νόμο Β διαόλοτολο είσπραξης της ΑΦΥ Η' Αθηνών, με επικολημένα τα έσοδια υπέρ του ΕΥΛΑ ΓΥ' ΠΠΑ και το υπ' αριθ. 713840 γραμματίο είσπραξης του Τ.Α.Ν.), παραδεκτός εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι κατά τόπο αρμόδιο, αφού υπάγεται στην περιφέρεια που είχε την κατοικία της η κληρονομούμενη, όταν πέθανε, (30 και 31 ΚΠολΔ) και καθ' όλην αρμόδιο, αφού η αγωγή για την αναγνώριση της ακυρότητας διαθήκης έχει αντικείμενο ανεπίδεκτη χρηματικής αποτίμησης διαφορά, η οποία υπάγεται στην αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου κατά τη διάταξη του άρθρου 18 § 1 ΚΠολΔ (Εφαθ 8930/1980 ΕλλΔικ 22.337, ΕφΕλετρ 481/2005 Τράπεζα Νομικών Ηζηροσοριών ΔΣΑ, Ν. Νίκας σε Ερμηνεία ΚΠολΔ Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκας, άρθρο 18, αρ. 1, σελ. 62), για να δικαστεί κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία. Σημειώνεται ότι για το παραδεκτό της α) δεν απαιτείται να εγγραφεί στα οικεία βιβλία διαδικηύσεων, δεδομένου ότι η επίδικη κληρονομιά δεν περιλαμβάνει ακίνητο β) δεν απαιτείται πιστοποιητικό κληρονομιάς καθόσον το αντικείμενο αυτής είναι επίδικο, (άρθρο 7 εδ. Β ΝΑ 118/1973) αφού ο ενάγων δεν επικαλείται ούτε προκάλει ότι έχει στη νομή του το αντικείμενο που κληρονομήθηκε κατά το χρόνο θανάτου της κληρονομούμενης. Περαιτέρω η αγωγή περί ωφελημάτων είναι πλήρως ορισμένη καθόσον, αρκεί να αναφέρεται το κοινό αντικείμενο, η σ' αυτό μερίδα του ενάγοντος, ότι ο εναγόμενος έκανε κατά τον επίδικο χρόνο αποκλειστική χρήση του κοινού ακινήτου και επίσης το κατά τον επίδικο χρόνο όφελος του εναγομένου κοινωνού από την αποκλειστική χρήση του κοινού ακινήτου (πρβλ. ΑΠ 564/2012 ΝοΒ 2012/1722) απορριπτομένου του περί του αντίθετου ισχυρισμού του πρώτου εναγομένου. Η κρινόμενη αγωγή είναι και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 180, 904, 908, 911, 962, 1710, 1712, 1718, 1721 παρ. 1 εδ. α', 1871, 1874, 1875, 1876, 1877, 1820, 1839, ΑΚ, 941, 943, 907 και 176 ΚΠολΔ, πλην του επικουρικού αιτήματος για καταβολή του ποσού των 10.000 ευρώ, σε περίπτωση αδυναμίας της δεύτερης εναγομένης προς αυτοόσια απόδοση του προπεριγραφόμενου αυτοκινήτου, το οποίο πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, διότι ο ενάγων δεν δικαιούται, όπως αναφέρεται στην οικεία μείζονα σκέψη να αξιώσει αυτό, δικαιούμενος μόνο να ζητήσει την αυτοόσια απόδοση του εν λόγω αντικειμένου της κληρονομιάς. Κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν

Β) Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 76, 86, 87 και 88 του ΚΠολΔ, προκύπτει ότι η προσελίκληση, που είναι διαδικαστική πράξη με την οποία εξαιρετικώς επεκτείνονται τα υποκειμενικά όρια της έννομης σχέσης της δίκης έναντι τρίτων, επιτρέπεται μόνον σε τρεις περιπτώσεις: α) όταν προσελικαλούνται οι αναγκαίοι ομόδοκοι, β) όταν προσελικαλείται, επί εμπραγμάτου γεγονότος, ο αληθής κύριος ή νομέας του πράγματος και γ) όταν προσελικαλείται ο δικονομικός εγγρητής. Ο προσελικαλούμενος καθίσταται διάδικος, ανεξάρτητα από την πραγματική ή όχι συμμετοχή του στη δίκη, ο οποίος μπορεί να προσέλθει στη δίκη ασκώντας κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση ή να μην προσέλθει στη δίκη. Αν δεν προσέλθει δεν θα έχει

... από Αθήνα  
παράγει να  
πληρ.

δικαίωμα να ασκήσει τριτοδικική και η απόφαση που θα εκδοθεί στη δίκη αποτελεί δεδικοσμένο και κατά του προσεπικλήσει. Στην προσεπικλήσει των αναγκαίων ομοδίκων ο ενάγων δικαιούται να προσεπικλέσει όχι μόνο τους ομοδίκους της δίκης του πληρώ, που δεν τους συμπεριλάβει στο δικόγραφο, αλλά και τους ομοδίκους του εναντιμένου, όταν εξ επιμέλειας περιλάβει να στρέψει την αγωγή εναντίον τους, αντίστοιχα δε το ίδιο δικαίωμα έχει και ο εναντιμένος, δηλαδή να προσεπικλέσει τόσο τους αναγκαίους ομοδίκους της δίκης του πληρώ, όσο και τους αναγκαίους ομοδίκους του ενάγοντος. Η δυνατότητα άσκησης προσεπικλήσεως υφίσταται και στην περίπτωση της υποχρεωτικής κοινής νομιμοποιητής κατ' άρθρο 76 παρ. 1 περ. γ' ΚΠολΔ, όταν δηλαδή ο νόμος επιβάλλει την υποχρεωτική άσκηση της αγωγής από περισσότερους ή κατά περισσότερον (ΟΛΑΗ 860/1984 ΕΠΝ 1984,819/Μητσόπουλος, Α 1979,188-189, Νίκας σε Ερμηνεία ΚΠολΔ Καριμιά-Κονδύλη-Νίκας, άρθρ. 86, αριθμ. 2, σελ. 86, Χ. Γριναταφyllίδης σε ΚΠολΔ Χ. Απολυγάκη, άρθρ. 86, σελ. 181 με τις εκεί παραπομπές σε θεωρία και νομολογία). Από το γεγονός ότι υπάρχουν πολλοί εγκατάστατοι σε διαθήκη δεν ανακύπτει περίπτωση δημιουργίας σχέσης αναγκαστικής μεταξύ τους ομοδικίας, που να αποκρρεί από την ΚΠολΔ 76 παρ. 1, και γι' αυτό η αγωγή των εξ αδιαθέτου κληρονόμων για την αναγνώριση της ακυρότητας της διαθήκης δεν είναι απαραίτητο να απευθύνεται εναντίον όλων όσοι έχουν τιμηθεί με τη διαθήκη αυτή ως κληρονόμοι ή κληροδόχοι (βλ. ΟΛΑΗ 902/1982 ΝοΒ 31.209, ΑΠ 717/1986 ΝοΒ 35.733). Επίσης από το άρθρο 1871 ΑΚ σε συνδυασμό προς τα άρθρα 1825, 1840 του ίδιου Κώδικα και προς τα άρθρα 74-78 ΚΠολΔ συνάγεται ότι οι βίαια των διατάξεων περί νόμιμης μοίρας κληρονόμοι έχουν δικαίωμα να απαιτήσουν με αγωγή περί κλήρου, που έχει καθολικό χαρακτήρα, από εκείνους που κατακρατούν ως κληρονόμοι εκ διαθήκης του θανόντος αντικείμενα της κληρονομιάς τούτου, την αναγνώριση του κληρονομικού δικαιώματος που ανήκει σε καθένα από αυτούς και την απόδοση της κληρονομιάς ή κάποιου αντικειμένου αυτής κατά την κληρονομική μερίδα που ανήκει σε καθένα από εκείνους, χωρίς όμως να συντρέχει αναγκαστική ομοδικία, είτε μεταξύ των ως ανωτέρω εναντιόντων είτε μεταξύ των ως άνω εναντιμένων, εξ ου παρέπεται ότι το επίλαμβανόμενο της αγωγής δικαστήριο μπορεί να κρίνει την αντίστοιχη υπόθεση χωριστά για κάθε διάδικο. (ΑΠ 977/2005)

Ομοδίκους  
από  
Ενάγων

Με την από 5.6.2013 ανακοίνωση δίκης με προσεπικλήσει σε αναγκαστική παρέμβαση οι εναντιμένοι με την πιο πάνω αγωγή προσεπικάλεσαν τον ~~.....~~ του ~~.....~~ υπό την ιδιότητά του ως ασκούντος την επιμέλεια του ανήλικου υιού του ~~.....~~ προκειμένου να ασκήσει υπέρ αυτών παρέμβαση, καθόσον ο ανήλικος είναι ο βασικός τιμώμενος με τη διαθήκη και ο αμέσως θυγόμενος σε περίπτωση που η ένδικη διαθήκη της διαθέτιδος μητέρας του ακυρωθεί και ισχύσουν οι διατάξεις περί της εξ αδιαθέτου διαδοχής.

Η ως άνω προσεπικλήσει αρμοδίως φέρεται προς σύζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (31 παρ. 1 ΚΠολΔ), πλην όμως ο ανήλικος ~~.....~~ παρά το γεγονός ότι με την από 17.9.2013 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκη Αθηνών, που τέθηκε κάτωθι της από 13.9.2013 αίτησης του πατέρα του, ο οποίος ασκεί την επιμέλεια του προσώπου του, η οποία κατετέθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, ορίσθηκε προσωρινός ειδικός επίτροπος για τη διεξαγωγή για λογαριασμό του ανήλικου οποιαδήποτε διαδικαστική πράξη σχετική με την δίκη για προσβολή της διαθήκης της αποψιάσασας μητέρας του τελευταίου, σε κάθε περίπτωση δεν άσκησε

*[Handwritten signature]*



Εργασία ~~.....~~ Αθήνα, ~~.....~~

ο οποίος περιέχεται στον κατάλογο πραγματοποιημένων που τηρείται στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου. Ο τελευταίος θα δώσει τον όρκο του πραγματοποιήσιμου ενόχου αυτού του Δικαστηρίου, συνεδριάζοντας δημόσια, το ημέρα και ώρα συνήθη, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της παραπάνω απόφασης. Στη συνέχεια, αφού λάβει γνώση των στοιχείων από το φύλλο της δικογραφίας, θα εξετάσει την από 20.6.2009 ιδιόγραφη διαθήκη της Ελπίδας ~~.....~~ και της ~~.....~~ ανταποβαλλώντας την με όλα αναμφισβήτητης γνησιότητας έγγραφα της τελευταίας τα οποία υπάρχουν στη δικογραφία ή θα του προσκομισθούν από τους ίδιους τους διαδίκους, και ακολούθως θα συντάξει έκθεση, στην οποία με αιτιολογημένες σκέψεις θα γνωμοδοτήσει εάν η επίδικη διαθήκη της ανωτέρω θανούσας έχει γραφεί και υπογραφεί με το ίδιο το χέρι αυτής ή όχι. Η έκθεση πραγματοποιήσιμους πρέπει να κατατεθεί στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την ημέρα που ο πραγματοποιήσιμος θα ορκιστεί.

Θαυμάσιος  
ΡΕ  
Εξοχή

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 20 Ιανουαρίου 2014

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 24-1-2014

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ  
το οποίο θεωρήθηκε για την επίσημη  
σημείωση και έκδοσή του κατά τη  
σειρά της παραγγελίας  
ΑΘΗΝΑ,.....

10 FEB 2014



Α. ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ