



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

1456/2026

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Σπυριδούλα Καλογερογιάννη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίσθηκε κατόπιν κλήρωσης.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 10-12-2025, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [redacted] του [redacted], κατοίκου Αχαρνών Αττικής, οδός [redacted] αριθμ. [redacted], με ΑΦΜ: [redacted], η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της, [redacted] (ΑΜΔΣΑ:44303) και κατέθεσε σημείωμα.

ΚΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ: [redacted] του [redacted], κατοίκου [redacted] Αττικής, οδός [redacted] αριθμ. [redacted] με ΑΦΜ: [redacted], ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου του, Σπυριδούλας Καλαποθάκη (ΑΜΔΣΑ:31486) και κατέθεσε σημείωμα.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 5-8-2025 αίτησή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με ΓΑΚ: [redacted]/ΕΑΚ: [redacted]/5-8-2025 και

προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της απόφασης δικάσιμο. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, που εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο έκθεμα, με αριθμό E-13, οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί που ανέπτυξαν προφορικά και εγγράφως με τα σημειώματα που κατέθεσαν.

#### ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

#### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Κατά την παρ. 1 του άρθρου 1005 ΚΠολΔ, από τη στιγμή που ο υπερθεματιστής καταβάλει το πλειστηρίασμα, ο υπάλληλος του πλειστηριασμού του δίνει περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης, με την κατακύρωση δε και αφότου μεταγραφεί η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης, ο υπερθεματιστής αποκτά το δικαίωμα που είχε εκείνος, κατά του οποίου έγινε η εκτέλεση, ενώ κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης είναι τίτλος εκτελεστός, με βάση τον οποίο μπορεί να γίνει κατά το άρθρο 943 ΚΠολΔ αναγκαστική εκτέλεση υπέρ του υπερθεματιστή και των διαδόχων του, εναντίον εκείνου κατά του οποίου έγινε η εκτέλεση και των διαδόχων του. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης ρητά ανάγεται από το νόμο σε τίτλο εκτελεστό, ο οποίος στηρίζει νέα διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, με βάση την οποία ο υπερθεματιστής επιδιώκει να αποκτήσει, πέραν από την κυριότητα του πράγματος, που έχει ήδη αποκτήσει με τη μεταγραφή και την κατοχή του. Με τη λήψη απογράφου και την επίδοση επιταγής προς εκτέλεση, η οποία συντάσσεται στο αντίγραφο απογράφου της περίληψης της κατακυρωτικής έκθεσης, αρχίζει η κατά το άρθρο 943 ΚΠολΔ νέα αυτοτελής διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, κατά της οποίας επιτρέπεται η άσκηση ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι δεν αρκεί η ακύρωση του πλειστηριασμού, για να ακυρωθεί και η άμεση εκτέλεση (αποβολή κατά το άρθρο 943 ΚΠολΔ), που λαμβάνει χώρα με εκτελεστό τίτλο την περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης, διότι η συγκεκριμένη εκτέλεση είναι διαφορετική και δεν συμπαρασύρεται από την ακύρωση του πλειστηριασμού. Ακριβώς δε για να μην απωλεσθεί η προθεσμία προσβολής της αποβολής, επιβάλλεται, ακόμα και όταν έχει προηγηθεί και εκκρεμεί ανακοπή κατά



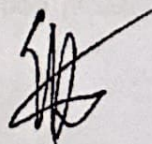
του πλειστηριασμού και της περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης, να ασκηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 1 περ. δ' ΚΠολΔ, ανακοπή κατ' αυτής καθεαυτής της αποβολής, με την προβολή των ίδιων λόγων, που έχουν ήδη προταθεί στην πρώτη ανακοπή κατά του πλειστηριασμού και της περίληψης της κατακυρωτικής έκθεσης. Μάλιστα το δεδικασμένο, που θα παραχθεί ως προς το κύρος της εκτέλεσης από την πρώτη ανακοπή, δεσμεύει το δικαστήριο της δεύτερης ανακοπής, που δεν θα μπορεί να κρίνει με διαφορετικό τρόπο το κύρος της εκτέλεσης. Η παράλειψη του καθ' ού η εκτέλεση να αμυνθεί κατά της πράξης εκτέλεσης της αποβολής, την καθιστά απρόσβλητη, ακόμα και αν ακυρωθούν η έκθεση πλειστηριασμού και κατακύρωσης και η περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης (ΑΠ 1437/2012 ΤΝΠ Νόμος). Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 934 παρ. 1 περ. β' και 2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 147 παρ. 2 ΚΠολΔ, η ως άνω ανακοπή θα πρέπει να ασκηθεί εντός της προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από τη μεταγραφή της περίληψης της κατακυρωτικής έκθεσης. Εξάλλου, στο άρθρο 938 του ΚΠολΔ (άρθρα 60, 120 του Ν. 4842/2021, ΦΕΚ Α' 190/13-10-2021, με έναρξη ισχύος από 1-1-2022) προβλέπεται ότι:

«1. Με εξαίρεση την κατάσχεση ακινήτων, ως προς τα οποία εφαρμόζεται η παρ. 2, όπως επίσης με εξαίρεση την κατάσχεση κινητών που υπόκεινται σε φθορά, με αίτηση του ανακόπτοντος μπορεί να διαταχθεί η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης με εγγύηση ή και χωρίς εγγύηση, αν το δικαστήριο κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση της ανακοπής. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. Η αίτηση ασκείται στο αρμόδιο κατά τα άρθρα 933 και 936 δικαστήριο και δικάζεται κατά τα άρθρα 686 επ.

2. Ειδικώς επί κατάσχεσης ακινήτου δεν εφαρμόζεται η παρ. 1, η δε άσκηση του ενδίκου μέσου δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός εάν το δικαστήριο του ενδίκου μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται με το ένδικο μέσο ή με τις προτάσεις, δικάζοντας με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., διατάξει την αναστολή με ή χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Επίσης μπορεί να διαταχθεί να προχωρήσει η αναγκαστική εκτέλεση αφού δοθεί εγγύηση. 3. Στις προηγούμενες

περιπτώσεις είναι δυνατή η έκδοση σημειώματος με το οποίο εμποδίζεται η εκτέλεση μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της αίτησης αναστολής ή επί του ενδίκου μέσου. 4. Η αίτηση με την οποία ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12.00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού. 5. Η αναστολή των παρ. 1 και 2 ή η εγγυοδοσία μπορεί να διαταχθεί μόνο μέχρι να εκδοθεί η οριστική απόφαση επί της ανακοπής, ή η απόφαση επί του ενδίκου μέσου».

Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι έχει ασκήσει κατά του καθ' ού, την από 20-6-2025 με ΓΑΚ: [REDACTED] / ΕΑΚ: [REDACTED] / 24-6-2025 ανακοπή ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το δικόγραφο της οποίας ενσωματώνει στο δικόγραφο της αίτησης και με την οποία ζητεί την ακύρωση του εκδοθέντος απογράφου της υπ' αριθμ. [REDACTED] / 18-3-2025 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης ακινήτου της συμβολαιογράφου Αθηνών Δήμητρας Ν. Ανδριανοπούλου, καθώς και της από [REDACTED] 2025 επιταγής προς εκτέλεση παρά πόδας του εν λόγω απογράφου, κοινοποιηθείσας στην ίδια την [REDACTED] 2025, δυνάμει των οποίων επισπεύδεται άμεση εκτέλεση σε βάρος του περιγραφόμενου ακινήτου κυριότητάς της, το οποίο βρίσκεται στον Δήμο Αχαρνών Αττικής -τόπο κατάσχεσης- και έχει κατακυρωθεί στον υπερβηματιστή καθ' ού η αίτηση και πρώην μισθωτή του ακινήτου, μετά τη διενέργεια ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, με επίσπευση της μη διαδίκου ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», για οφειλή της αιτούσας απορρέουσας από διαταγή πληρωμής, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα. Με βάση το ιστορικό αυτό, η αιτούσα, επικαλούμενη ότι πιθανολογείται η ευδοκίμηση της ως άνω εκκρεμούς ανακοπής της και ότι πρόκειται να υποστεί ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη μετά την επικείμενη αποβολή της από το ακίνητο, ζητεί να ανασταλεί η επισπευδόμενη σε βάρος της αναγκαστική εκτέλεση και να καταδικαστεί ο καθ' ού στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται ο τόπος της κατάσχεσης (άρθρα 938 παρ. 1, 933 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ) κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682 επ. ΚΠολΔ) και είναι



νόμιμη για το χρονικό διάστημα έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ασκηθείσας ανακοπής, ερειδόμενη στα άρθρα 938 παρ. 1-2, 933, 943 ΚΠολΔ καθόσον αφορά αναστολή άμεσης εκτέλεσης, ήτοι της νέας αρξάμενης εκτέλεσης σε βάρος της αιτούσας, προς απόδοση της νομής και κατοχής του ακινήτου στον υπερθεματιστή καθ' ού και ήδη νέο επισπεύδοντα, με εκτελεστό τίτλο την περίληψη της κατακυρωτικής έκθεσης (ΜΠΘεσσαλ [ασφ] 8779/2025 ΤΝΠ Νόμος). Πλην όμως, το αίτημα περί καταδίκης του καθ' ού στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της αιτούσας τυγχάνει μη νόμιμο, επειδή κατά το άρθρο 84 παρ. 2 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013, ως ισχύει), επί αίτησης χορήγησης αναστολής εκτέλεσης, τα δικαστικά έξοδα του καθ' ού επιδικάζονται πάντοτε σε βάρος του αιτούντος. Πρέπει, επομένως, η αίτηση, κατά το μέρος που κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, να διερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων τα οποία νόμιμα οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν, καθώς και από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος του καθ' ού η αίτηση Βασιλικής Χαρίτου στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Την 5-2-2025 έλαβε χώρα ηλεκτρονικός πλειστηριασμός του κατασχεθέντος ακινήτου κυριότητας της αιτούσας και δη μίας οριζοντίου ιδιοκτησίας με ΚΑΕΚ [redacted] υπό στοιχεία [redacted] του πρώτου πάνω από το ισόγειο ορόφου μίας οικοδομής κείμενης επί της οδού Αν. [redacted] αριθμ. [redacted] στον Δήμο Αχαρνών Αττικής, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. [redacted]/5-2-2025 συνταχθείσα έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού της συμβολαιογράφου Αθηνών Δήμητρας Νικολάου Ανδριανοπούλου. Υπερθεματιστής αναδείχθηκε ο καθ' ού η αίτηση, στον οποίο μεταβίβαστηκε η κυριότητα του εκπλειστηριασθέντος ακινήτου, δυνάμει της υπ' αριθμ. [redacted] περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης της αυτής ως άνω συμβολαιογράφου, που καταχωρήθηκε με αριθμό [redacted]/26-3-2025 στο Κτηματολογικό Γραφείο Αττικής. Την υπ' αριθμ. [redacted]/5-2-2025 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού και την υπ' αριθμ. [redacted]/18-3-2025 περίληψη κατακυρωτικής έκθεσης, η αιτούσα προσέβαλε με την από 19-5-2025 ανακοπή της κατά της επισπεύδουσας ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και κατά του υπερθεματιστή καθ' ού, που κατατέθηκε με

ΓΑΚ. [REDACTED]/ΕΑΚ. [REDACTED]/20-5-2025 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, προσδιορίστηκε να συζητηθεί την 4-12-2025 και καταχωρήθηκε στο βιβλίο του Κτηματολογικού Γραφείου Αττικής την 16-6-2025 με αριθμό [REDACTED], ήτοι εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της, κατ' άρθρα 220 παρ. 1 και 1010 ΚΠολΔ. Η αιτούσα όμως δεν επικαλείται και δεν προσκομίζει έκθεση επίδοσης της παραπάνω ανακοπής προς τους καθ' ών, αλλά και ο καθ' ού δεν προσκομίζει αντίγραφο του επιδοθέντος στον ίδιο δικογράφου της ανακοπής το οποίο να φέρει ενυπόγραφη επισημείωση του επιδόσαντος δικαστικού επιμελητή, ενώ με το σημείωμά του συνομολογεί μόνο το γεγονός της άσκησης της ανακοπής αυτής, χωρίς να αναφέρει και την ακριβή ημερομηνία επίδοσης του δικογράφου της, ώστε να κριθεί το εμπρόθεσμο ή μη της άσκησης της εν λόγω ανακοπής, εντός της οριζόμενης από το άρθρο 933 παρ. παρ. 1β ΚΠολΔ προθεσμίας των εξήντα (60) ημερών από τη μεταγραφή της περίληψης της κατακυρωτικής έκθεσης, ήτοι εντός εξήντα (60) ημερών από την 26-3-2025. Η δε προθεσμία τούτη είναι τηρητέα εν προκειμένω, καθόσον στο δικόγραφο της από 19-5-2025 με ΓΑΚ. [REDACTED]/ΕΑΚ. [REDACTED]/20-5-2025 ανακοπής η αιτούσα εκθέτει επιμέρους πλημμέλειες του διενεργηθέντος πλειστηριασμού, ως λόγους ακυρότητας αυτού και της σε αυτόν στηριζόμενης περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης. Ειδικότερα, με τον πρώτο, τον δεύτερο, τον τρίτο και τον τέταρτο λόγους της ανακοπής της αυτής, η αιτούσα επικαλείται την έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης της επισπεύδουσας διαχειρίστριας της απαίτησης προς διενέργεια του πλειστηριασμού, τη μη τήρηση των νομίμων προθεσμιών τούτου, τη μη κοινοποίηση των αναγκαίων νομιμοποιητικών εγγράφων της επισπεύδουσας και την καταχρηστική επίσπευση του πλειστηριασμού, αντιστοίχως. Περαιτέρω, αντίγραφο εκ του υπ' αριθμ. [REDACTED]/18-3-2025 πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμ. [REDACTED]/18-3-2025 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης μετά της από 19-5-2025 επιταγής προς απόδοση της νομής, κατοχής και χρήσης του εκπλειστηριασθέντος ακινήτου, επιδόθηκε επιμελεία του καθ' ού στην αιτούσα, την 29-5-2025 (βλ. την υπ' αριθμ. [REDACTED]/29-5-2025 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ανδρέα Διαμαντή). Κατά του ανωτέρω απογράφου και της επιταγής προς άμεση εκτέλεση (άρθρο 943 ΚΠολΔ), η αιτούσα, στρεφόμενη κατά του καθ' ού, άσκησε εμπροθέσμως, εντός τριάντα (30) ημερών από της επίδοσης της επιταγής στην ίδια (άρθρο 934 παρ. 1<sup>α</sup> εδ. β'), την ένδικη από 20-6-2025 με



ΓΑΚ: [REDACTED]/ΕΑΚ: [REDACTED] 4-6-2025 ανακοπή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που επιδόθηκε στον καθ' ού στις 25-6-2025 (βλ. την υπ' αριθμ. [REDACTED] 25-6-2025 έκθεση επίδοσης της αρμόδιας δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Χριστίνας Πολυχρονοπούλου) και εκδικάζεται ομοίως την 4-12-2025, όπως και η προηγούμενη ανακοπή. Στο δικόγραφο της τελευταίας από 20-6-2025 ανακοπής, η αιτούσα-ανακόπουσα δεν επικαλείται άμεσες πλημμέλειες των προσβαλλομένων πράξεων, του απογράφου και της επιταγής προς εκτέλεση, αλλά προβάλλει τους ίδιους λόγους τους οποίους επικαλείται με το δικόγραφο της από 19-5-2025 με ΓΑΚ: [REDACTED]/ΕΑΚ: [REDACTED] 20-5-2025 κατατεθειμένης ανακοπής της, εκθέτοντας, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου της με ΓΑΚ: [REDACTED]/ΕΑΚ: [REDACTED] 24-6-2025 ανακοπής, ότι ασκεί τούτη με τους ίδιους ακριβώς λόγους ακυρότητας του προηγηθέντος πλειστηριασμού τους οποίους εκθέτει και στην από 19-5-2025 με ΓΑΚ: [REDACTED]/ΕΑΚ: [REDACTED] 20-5-2025 ανακοπή κατά της έκθεσης πλειστηριασμού και της περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 69 παρ. 1 δ'ΚΠολΔ, έτσι ώστε να μην απωλέσει τη νόμιμη προθεσμία προσβολής της επιταγής προς εκτέλεση. Πράγματι, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα σκέψη, παραδεκτώς προβάλλονται με τη με ΓΑΚ: [REDACTED]/ΕΑΚ: [REDACTED] 24-6-2025 ανακοπή, οι αυτοί λόγοι που συμπεριλαμβάνονται και στη με ΓΑΚ: [REDACTED]/ΕΑΚ: [REDACTED] 20-5-2025 ανακοπή, δίχως να συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 935 ΚΠολΔ, επειδή γίνεται επίκληση του άρθρου 69 παρ. 1 δ'ΚΠολΔ (ΑΠ 242/2001 Ελληνική 2001, 1575, ΕφΑνατΚρήτης 182/2024 ΤΝΠ Νόμος). Εφόσον όμως εν προκειμένω, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, δεν πιθανολογείται η εμπρόθεσμη άσκηση της από 19-5-2025 με ΓΑΚ: [REDACTED]/ΕΑΚ: [REDACTED] 20-5-2025 ανακοπής κατά της έκθεσης πλειστηριασμού και της περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης στο πλαίσιο ελέγχου του παραδεκτού αυτής, κατά λογική αναγκαιότητα, πιθανολογείται η απόρριψη της από 20-6-2025 με ΓΑΚ: [REDACTED]/ΕΑΚ: [REDACTED] 24-6-2025 ασκηθείσας ανακοπής ως ουσία αβάσιμης, λόγω μη πλήρωσης της τεθείσας αίρεσης της ευδοκίμησης της πρώτης ανακοπής από την οποία η δεύτερη εξαρτάται, κατ' άρθρο 69 παρ. 1 δ'ΚΠολΔ και υπό το δεδομένο ότι δεν πλήττονται ευθέως το απόγραφο και η επιταγή προς εκτέλεση. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αφού δεν πιθανολογείται η ευδοκίμηση της με

ΓΑΚ: [REDACTED] / ΕΑΚ: [REDACTED] 24-6-2025 εκκρεμούς ανακοπής, παρέλκει η εξέταση της επέλευσης ανεπανόρθωτης βλάβης στην αιτούσα λόγω της σε βάρος της επισπευδόμενης άμεσης εκτέλεσης και πρέπει η αίτηση αναστολής να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η αιτούσα στη δικαστική δαπάνη του καθ' ού, κατόπιν αποδοχής του σχετικού αιτήματός του (άρθρα 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ, 84 παρ. 2 Κώδικος Δικηγόρων), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την αίτηση.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** την αιτούσα στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης του καθ' ού, την οποία προσδιορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα ευρώ (250 €).

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στην Αθήνα, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιες δικηγόροι τους, στις ..6.-3-2026.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για τη διμετώπιση)  
" ΓΥΚΩΝΤΣΑ - ΦΩΤΕΙΝΙΑ

ΣΕΛΗΝΑ

ΣΕΛΗΝΑ