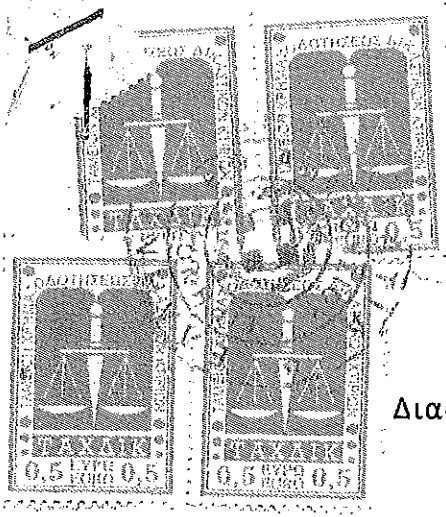




Αριθμός Απόφασης

436 / 2020

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ

Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010

~~~~~

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Βασιλική Μιχαλογιάννη και τη Γραμματέα Ευσεβεία Αντωνοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 12<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2020, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [REDACTED], κατοίκου Μελισσίων Αττικής, [REDACTED] η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Σπυριδούλας Καλαποθάκη.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία « ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, νομίμως εκπροσωπούμενη, η οποία δεν παραστάθηκε.

2) Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος αρ. 8, νομίμως εκπροσωπούμενη, η οποία δεν παραστάθηκε.

Η αιτούσα με την από 6.5.2015 αίτηση της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης 287/8.5.2015, και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 21.1.2026 ζήτησε τη ρύθμιση των οφειλών της κατά το προτεινόμενο από αυτήν σχέδιο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 3869/2010. Κατόπιν και κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 4 του ν.3869/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις παραγράφους 3 και 4 της υποπαραγράφου Α4 του άρθρου 2 του ν.4336/2015 η υπόθεση επαναπροσδιορίστηκε με την υπ' αριθμ. 3/2019 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο για τη δικάσιμο της 26.3.2019 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη νέα αυτή δικάσιμο, η οποία αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και η πληρεξούσια

δικηγόρος της αιτούσας ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα εκτίθενται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις της.



ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις υπ' αριθμ. Δ9645/13.5.2015 και Δ9646/13.5.2015 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Νικόλαου Βρεττού, που μετ' επικλήσεως προσκομίζει η αιτούσα, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 21.1.2026 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις καθ'ων. Στη συνέχεια η υπόθεση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 4 του ν.3869/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις παραγράφους 3 και 4 της υποπαραγράφου Α4 του άρθρου 2 του ν.4336/2015, επαναπροσδιορίστηκε με την υπ' αριθμ. 3/2019 πράξη της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο για τη δικάσιμο της 26.3.2019, οπότε και η υπόθεση αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας. Οι καθ'ων ειδοποιήθηκαν με επιμέλεια της Γραμματείας του παρόντος δικαστηρίου, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος που στάλθηκε την 22.1.2019, για τον επαναπροσδιορισμό της υπόθεσης σε νέα δικάσιμο. Αμφότερες οι πιστώτριες επιβεβαίωσαν την παραλαβή του μηνύματος στις 23.1.2019. Κατά την ως άνω δικάσιμο (26.3.2019), η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, πλην όμως, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά της στο οικείο πινάκιο κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο, οι ανωτέρω καθ'ων δεν παραστάθηκαν και, συνεπώς, πρέπει να δικαστούν ερήμην, ενόψει του ότι η αναβολή της συζήτησης και η εγγραφή της υπόθεσης στο οικείο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση έναντι όλων των διαδίκων (άρθρο 226 παρ. 4 και 741 ΚΠολΔ). Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ σε συνδυασμό το άρθρο 1, Β, VIII, σελ. 9 της αιτιολογικής έκθεσης του Ν. 4335/2015, βλ. σχετικά και Ρήγα, Οι διαταγές και η Εκουσία

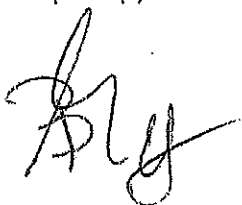
Δικαιοδοσία στο νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (μετά το Ν. 4335/2015),  
ΕΛΛΔνη 1/2016 (57), σελ. 119).

Με την υπό κρίση αίτηση, όπως παραδεκτώς διορθώθηκε και συμπληρώθηκε, η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριές της ζητά τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η εισοδηματική, οικογενειακή και περιουσιακή της κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή απ' αυτά. Επίσης ζητεί να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της, να αναγνωριστεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη της.

Η αίτηση, η οποία είναι πλήρως ορισμένη, περιέχουσα το ελάχιστο εκείνο περιεχόμενο που αξιώνει ο νόμος, παραδεκτά φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741επ. ΚΠολΔ (αρθρ. 3 ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 5 ν. 3869/2010 διαδικασία και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές της, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ίδιου παραπάνω νόμου (βλ. τη υπ' αριθμ. 143/18.3.2020 βεβαίωση της Γραμματέα του Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου). Περαιτέρω, έχει προσκομισθεί νομίμως και εμπροθέσμως η υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας, καθώς και τα λοιπά έγγραφα που ορίζονται στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 4 ν. 3869/2010. Περαιτέρω, αίτηση είναι και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8 και 9 του Ν. 3869/2010 (όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του από το ν. 4161/2013 και 4549/2018 οι διατάξεις του οποίου καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς αιτήσεις αρθρ.68), πλην του αιτήματος να απαλλαγεί η αιτούσα από τα χρέη της, αφού η αιτούμενη αναγνώριση συνιστά αίτημα και περιεχόμενο μεταγενέστερης αίτησης που υποβάλλει στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του αυτού νόμου, ως τούτο ρητά

αναφέρεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 11 του Ν. 3869/2010, ενώ σε κάθε περίπτωση, δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 του ΚΠολΔ ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία επιτρεπώς ζητείται (ΕιρΠολυγ 64/2014 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕιρΚορ 89/2013, ΕιρΚαβ 161/2012 ΤΝΠ Νόμος). Επομένως, δεδομένου ότι το κύριο αίτημα της υπό κρίση αίτησης περί επικύρωσης του προτεινόμενου σχεδίου διευθέτησης οφειλών κατέστη άνευ αντικειμένου μετά την αποτυχία του προδικαστικού συμβιβασμού, η υπό κρίση αίτηση, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν ως προς το επικουρικό της αίτημα.

Από την ανωμοτί κατάθεση της, που έλαβε χώρα στο ακροατήριο και περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά και τα έγγραφα, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Η αιτούσα γεννήθηκε το έτος 1958 και είναι έγγαμη με τον [REDACTED]. Η αιτούσα δεν έχει αποκτήσει τέκνα. Από 2.12.2016 εργάζεται ως πωλήτρια με δίωρη ημιαπασχόληση. Οι μηνιαίες αποδοχές της ανέρχονται στο ποσό των 148,28€. Ο σύζυγός της είναι συνταξιούχος με μηνιαία σύνταξη ανερχόμενη στο ποσό των 1.124 €. Η αιτούσα έχει στην πλήρη κυριότητά της και σε ποσοστό 100%: 1) ένα διαμέρισμα του δευτέρου ορόφου επιφάνειας κυρίων χώρων 126 τ.μ. και βοηθητικών 5,6 τ.μ., η οποία βρίσκεται στα Μελίσσια επί της οδού [REDACTED] αντικειμενικής αξίας 127.482,81€. Στο ανωτέρω διαμέρισμα ανήκουν κατ' αποκλειστική χρήση δύο θέσεις στάθμευσης του ισογείου, 11,7 τ.μ. και 12,15 τ.μ. αντικειμενικής αξίας 3.685,5€ και 3.827,25 € αντίστοιχα. Επίσης έχει στην πλήρη κυριότητά της σε ποσοστό 12,5% ένα αγροτεμάχιο που βρίσκεται στον Κάλαμο Αττικής επιφάνειας 1.000 τ.μ. Εντός του οικοπέδου υπάρχουν κτίσματα συνολικής επιφάνειας 246,3 τ.μ. Συγκεκριμένα μια μονοκατοικία με ισόγειο επιφάνειας 92,55 τ.μ. αντικειμενικής αξίας 3.333,19€, πρώτο όροφο επιφάνειας 115,15 τ.μ. αντικειμενικής αξίας 4.147,13€ και αποθήκη του ισογείου επιφάνειας 38,64 τ.μ. αντικειμενικής αξίας 369,21€. Επιπλέον είναι ιδιοκτήτρια ενός οχήματος μάρκας [REDACTED] 1598 κ.εκ., έτους πρώτης κυκλοφορίας 2007, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 7.000€. Το



διαμέρισμα που βρίσκεται στα Μελίσσια, είναι η κύρια κατοικία της αιτούσας και διαμένει σε αυτή με το σύζυγό της.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, η αιτούσα είχε αναλάβει το παρακάτω χρέος. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρ. 6 παρ. 3 του ν.3869/2010 οι απαιτήσεις των ιδιωτών πιστωτών που είναι εξασφαλισμένες με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματο δικαίωμα συνεχίζουν να εκτοκίζονται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως με επιτόκιο ενήμερης οφειλής. Οι λοιπές απαιτήσεις παύουν με την κοινοποίηση της αίτησης να παράγουν νόμιμους ή συμβατικούς τόκους. Οι οφειλές αυτές θεωρούνται ληξιπρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης αξία τους. Ειδικότερα η αιτούσα συμβλήθηκε ως εγγυήτρια σε ένα επιχειρηματικό δάνειο που χορήγησε η πρώτη καθ'ης με αριθμό σύμβασης 6527000090 και υπόλοιπο οφειλής κατά την κατάθεση της αίτησης ποσό 28.839,92€. Επίσης οφείλει στην δεύτερη καθ'ης ποσό 4.730,05€ από την υπ'αριθμ. 5458650738698503 σύμβαση πιστωτικής κάρτας. Καμία εκ των ανωτέρω απαιτήσεων δεν είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη. Συνολικά η αιτούσα κατά την κατάθεση της αίτησης όφειλε το ποσό των 33.209,37€. Η ενήμερη μηνιαία δόση ανερχόταν σε 345,4€.

Από τη σύγκριση των εισοδημάτων της αιτούσας με το ύψος των δανειακών της υποχρεώσεων προκύπτει ότι δεν μπορεί να ανταποκριθεί στην εξυπηρέτησή τους. Η αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών της δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο μέλλον. Έτσι συντρέχει στη περίπτωση της αιτούσας μόνιμη και διαρκής πραγματική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς την πιστώτριά της. Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται ότι η αιτούσα, η οποία δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, έχει περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριες της.

Το προταθέν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, όπως ανωτέρω εκτέθηκε, δεν έγινε δεκτό και συνεπώς πληρούνται οι προϋποθέσεις για την κατ' άρθρο 8 επ. του Ν. 3869/2010 ρύθμιση των οφειλών της από το Δικαστήριο, μη υπαρχουσών αμφισβητούμενων απαιτήσεων. Συγκεκριμένα

συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της αιτούσας στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4161/2013 και όπως ισχύει για την υπό κρίση αίτηση (βλ. παρ.5 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 [ΦΕΚ Α 94/14-8-2015]), για μηνιαίες καταβολές για χρονικό διάστημα τριών ετών. Η ρύθμιση των χρεών της θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις πιστώτριές της για μια τριετία αφαιρουμένων των ποσών που καταβλήθηκαν με την προσωρινή διαταγή (άρθρα 5§3 και 8§2γ' του ν. 3869/2010, όπως ισχύουν από την 14-6-2018 με τις διατάξεις του Ν. 4549/2018, μεταβατική διάταξη άρθρου 68). Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, όπως προαναφέρθηκε, οι μηνιαίες απολαβές της αιτούσας ανέρχονται σε 148,28€ και του συζύγου της ανέρχονται σε 1.124€. Το ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των στοιχειωδών μηνιαίων βιοτικών αναγκών της οικογένεια αιτούσας, ανέρχεται σε 1.230€. Συνεπώς, το ποσό που απομένει ανά μήνα, κατά μέσο όρο, ανέρχεται σε 40€ ποσό που θα καταβάλει με τη συνδρομή του συζύγου της. Το ανωτέρω ποσό, που θα καταβάλλει η αιτούσα στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ.2 ν.3869/2010, είναι εύλογο και εντός των οικονομικών της δυνατοτήτων. Περαιτέρω, με την από 21.11.2016 προσωρινή διαταγή, ορίστηκε η καταβολή από την αιτούσα ποσού 40 € προς τις πιστώτριές της. Σε συμμόρφωση προς την προσωρινή διαταγή κατέβαλε το ποσό των 1521,5€ (βλ. με τα προσκομιζόμενα δελτία κατάθεσης). Έτσι, εν προκειμένω, από το συνολικό ποσό των 1521,5 ευρώ που κατέβαλε ο αιτών, διαιρούμενο δια του πλήθους των 36 δόσεων που ορίστηκαν ως χρονικό διάστημα της οριστικής ρύθμισης, προκύπτει ποσό 42 ευρώ (1521,5: 36). Κατά το ποσό αυτό, θα πρέπει να μειωθεί ο ποσό των 40 ευρώ που αποτελεί τη μέγιστη δυνατότητα αποπληρωμής της αιτούσας, και συνεπώς η δόση του 8 παρ. 2 διαμορφώνεται πλέον μηδενική (42-40). Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 ν.3869/2010, αφού υπάρχει αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του αιτούντος από την εκποίηση. Έτσι θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της (συμπεριλαμβανομένων και των χώρων στάθμευσης του ισογείου, που ανήκουν



κατ' αποκλειστική χρήση στο διαμέρισμα της), σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 του ν.3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με τον ν.4161/2013, το οποίο ανέρχεται σε 108.284,44 ευρώ (135.355,56€ X 80%). Ωστόσο οι οφειλές της αιτούσας είναι μικρότερες του 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας της αιτούσας, επομένως το ποσό που θα πρέπει η αιτούσα να καταβάλει για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση ισούται με το υπόλοιπο των οφειλών, το οποίο μετά τις καταβολές της προσωρινής και οριστικής ρύθμισης ανέρχεται στο ποσό των (33.209,37€- 1521,5 €) 31.688,23€. Η αιτούσα ζητεί με τις προτάσεις της να αφαιρεθεί κι το ποσό που κατέβαλε ο πρωτοφειλέτης. Ωστόσο επειδή η ρύθμιση στα πλαίσια του ν.3869/2010 είναι προσωποπαγής δεν είναι δυνατό να αφαιρεθούν τα ποσά που κατέβαλε άλλο πρόσωπο στο πλαίσιο της δικής του ρύθμισης. Για το υπολογισμό των οφειλών του εκάστοτε οφειλέτη ( συμπεριλαμβανομένου και του εγγυητή) λαμβάνεται υπόψη το υπόλοιπο οφειλών κατά την κατάθεση της αίτησής του. Εξυπακούεται ωστόσο ότι η οφειλή αυτή δε αποπληρωθεί δύο φορές στο σύνολο της, αφού με τις καταβολές τόσο του πρωτοφειλέτη όσο και του εγγυητή αναμένεται να εξοφληθεί νωρίτερα. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως και χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τα χρόνια της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Θα ξεκινήσει τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, ο δε χρόνος εξόφλησής του πρέπει να οριστεί σε δεκαπέντε (15) χρόνια (180 μηνιαίες δόσεις), λαμβανομένης υπόψη της συμβατικής διάρκειας αποπληρωμής του δανείου, της οικονομικής δυνατότητας της αιτούσας και της ηλικίας της. Οι δόσεις θα είναι καταβλητέες εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός. Από τις καταβολές αυτές θα ικανοποιηθούν συμμέτρως οι απαιτήσεις των καθ' ών. Στο πλαίσιο συνεπώς της ως άνω ρύθμισης, η αιτούσα θα πρέπει να καταβάλλει μηνιαίως το ποσό των 176 ευρώ και για 180 μήνες (31.688,23: 180). Σημειώνεται ότι η ανωτέρω πρόσθετη μηνιαία καταβολή κατ' άρθρ. 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010 για τη διάσωση της κύριας κατοικίας δεν σχετίζεται με την

ΕΛΛΑΣ  
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ  
ΑΘΗΝΩΝ  
33

εισοδηματική κατάσταση της αιτούσας, εφόσον αυτή μπορούσε να αρκестεί στην εκποίηση της, αν προέβλεπε, ότι θα αδυνατούσε να καταβάλει στις μηνιαίες πρόσθετες καταβολές και είχε τη δυνατότητα να μην υποβάλει το αίτημα του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 ( βλ. ΑΠ 52/2019). Σημειωτέο ότι μετά την τροποποίηση του ν. 3869/2010 με τον ν.4549/2018, δεν προβλέπεται η χορήγηση περιόδου χάριτος ανάμεσα στις δύο ρυθμίσεις του άρθρου 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2, γεγονός που επισημαίνεται και στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου, και για το λόγο αυτό, θα πρέπει κατά το χρονικό διάστημα της ρύθμισης του άρθρου 8 να κατανεμηθούν οι δόσεις της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 και του άρθρου 9 παρ. 2 ν.3869/2010. Τέλος τα λοιπά περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση καθώς η αιτούσα έχει ιδανικό μερίδιο επί αυτών, ενώ τα χρέη της αναμένεται να εξοφληθούν πλήρως μέσω της ρύθμισης του άρθρου 9 του ν. 3869/2010.

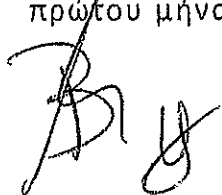
Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας με σκοπό την απαλλαγή της με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010. Εξάλλου, εφόσον, δεν προβλέπεται δυνατότητα άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της απόφασης αυτής (άρθρο 14 του Ν. 3869/2010) δεν ορίζεται σχετικό παράβολο.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των καθ'ων

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας με τον ορισμό τυπικώς και μόνο για τις ανάγκες της ρύθμισης μηνιαίων καταβολών συμμέτρως επι 36 μήνες ποσού 40 ευρώ εκάστη, πλην όμως ουσιαστικώς και λόγω της κατανομής μηδενικές για αυτό το χρονικό διάστημα, οι οποίες θα ξεκινήσουν την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.





ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία του αιτούντος που βρίσκεται στα Μελίσσια Αττικής, όπως αναλυτικώς περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα, για τη διάσωση της παραπάνω κύριας κατοικίας της, την υποχρέωση να ικανοποιήσει τις οφειλές της με 180 ισόποσες μηνιαίες δόσεις ποσού εκατόν εβδομήντα έξι ευρώ (176 €). Κάθε δόση θα κατανέμεται συμμετρως προς τις απαιτήσεις των καθ' ών. Η καταβολή των δόσεων θα ξεκινήσει την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνεται εντόκως χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τα χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, την 13 Οκτωβρίου του έτους 2020.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
ΕΠΙΣΤΕΥΟΜΕΝΟ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ  
Αριθμός: 1/12/2020  
Διοικ. Γραμματείας



12  
11  
10  
9  
8  
7  
6  
5  
4  
3  
2  
1