

Αριθμός απόφασης Α9123 /2021

Αριθμός Εισαγωγής: ΠΡ7141/2019

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ 4ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Α.Τ. ΠΕΥΚΗΣ - ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ
Επιδόθηκε, - Θυροκολλήθηκε
την 14/07/21... και ώρα 15:00
ΚΑΡΥΤΑΣ Αλέξανδρος
Αρχιφύλακας



συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 1^η Ιουλίου 2021, με δικαστή την Πετρούλα Δροσινού, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και γραμματέα την Κωνσταντίνα Ζιάκα, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την προσφυγή με ημερομηνία κατάθεσης 18-04-2019,

το **υποκείμενο** κατοίκου Παλλήνης Αττικής (οδός **...**), ο οποίος δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκε με δήλωση κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της πληρεξουσίας δικηγόρου του Σπυριδούλας Καλαποθάκη, την οποία διόρισε με ιδιωτικό έγγραφο χορήγησης πληρεξουσιότητας, φέρον βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του από αρμόδια προς τούτο δημόσια αρχή,

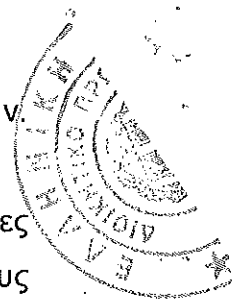
κατά του Ελληνικού Δημόσιου, όπως εκπροσωπείται από τον Αναπληρωτή Προϊστάμενο του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (Τ.Ε.Ε.Σ.) Νέας Ιωνίας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.Ε.Π.Ε.), ο οποίος δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκε με δήλωση κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της εξουσιοδοτηθείσας προς τούτο υπαλλήλου Γεωργίας Βαζάκη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. σχ. το με κωδικό πληρωμής **0827 0025** e- παράβολο της Γ.Γ.Π.Σ., σε συνδυασμό με το από 28-06-2021 αποδεικτικό πληρωμής αυτού), ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση των υπ' αριθ. 83298 και 83294/26.2.2019 πράξεων επιβολής προστίμου του Τ.Ε.Ε.Σ. Νέας Ιωνίας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Αθηνών του Σ.Ε.Π.Ε., δυνάμει εκάστης εκ των οποίων επιβλήθηκε σε βάρος αυτού, διοικητικό πρόστιμο ύψους 21.000 ευρώ, λόγω μη αναγραφής των εργαζομένων **...** αντιστοίχως, στον ισχύοντα πίνακα προσωπικού της επιχείρησης (αρτοποιείο-ζαχαροπλαστείο), που διατηρεί στην Νέα Ιωνία Αττικής, κατά παράβαση των

διατάξεων της ΥΑ 43614/996/21.8.2018, σε συνδυασμό με τα άρθρα 5-8 του ν. 4554/2018 και το άρθρο 16 του ν. 2874/2000.



2. Επειδή, όπως προκύπτει από το σώμα τους, οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν στο πλαίσιο του ίδιου ελέγχου, που διεξήχθη από τους αρμόδιους επιθεωρητές Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (ΤΕΕΣ) Νέας Ιωνίας και βασίζονται στην ίδια νομική και στην ίδια πραγματική, κατά τα ουσιώδη σημεία, βάση. Επομένως, οι πράξεις αυτές είναι συναφείς μεταξύ τους, κατά την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 122 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Ενόψει τούτων και δεδομένου ότι η υπό κρίση κοινή προσφυγή έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτως, πρέπει να ερευνηθεί, περαιτέρω, στην ουσία της.

3. Επειδή, ο ν. 4554/2018 (ΦΕΚ Α' 130) ορίζει στο άρθρο 5, όπως τούτο ίσχυε κατά τον κρίσιμο στην προκειμένη περίπτωση χρόνο, ήτοι πριν την αντικατάστασή του από το άρθρο 65 του ν. 4635/2019 (ΦΕΚ Α' 167/ 30-10-2019), ότι: «1. Ειδικός Επιθεωρητής Εργασιακών Σχέσεων ή Επιθεωρητής Εργασιακών Σχέσεων ή ελεγκτής των Περιφερειακών Ελεγκτικών Κέντρων Ασφάλισης ή αρμόδιος υπάλληλος του ΕΦΚΑ που διαπιστώνει τη μη αναγραφή εργαζομένου σε ισχύοντα πίνακα προσωπικού που τηρείται από τον εργοδότη, επιβάλλει στον εργοδότη πρόστιμο ποσού δέκα χιλιάδων πεντακοσίων (10.500) ευρώ για κάθε αδήλωτο εργαζόμενο, κατά δέσμια αρμοδιότητα, χωρίς προηγούμενη πρόσκλησή του για παροχή εξηγήσεων. 2. [...]. 4. Σε κάθε παράβαση του παρόντος άρθρου τεκμαίρεται ότι η σχέση εργασίας διήρκεσε τρεις (3) μήνες, εκτός εάν ο εργοδότης ή ο εργαζόμενος αποδείξουν διαφορετικά. [...]. 5. Οι διοικητικές κυρώσεις του παρόντος άρθρου επιβάλλονται πλέον των λοιπών κυρώσεων που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία.», στο άρθρο 6 ότι: «1.Αν, εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών από την ημέρα του ελέγχου, ο εργοδότης προβεί στην πρόσληψη του εργαζομένου ή των εργαζομένων που διαπιστώθηκαν ως αδήλωτοι με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας πλήρους απασχόλησης, το πρόστιμο της παραγράφου 1 του άρθρου 5 μειώνεται ως εξής: α) [...] β) [...] και γ) [...] 2. [...]» και στο άρθρο 8 ότι: «1. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ρυθμίζεται η διαδικασία επιβολής των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων, [...] καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος Κεφαλαίου. 2. Η ισχύς των άρθρων 5 έως 7 αρχίζει από την έκδοση της απόφασης της παραγράφου 1. 3. Από την έναρξη ισχύος των άρθρων 5 έως 7, σύμφωνα με την παράγραφο 2, καταργείται το άρθρο 1

της αριθμ. 27397/122/19.8.2013 υπουργικής απόφασης (Β' 2062) και η αριθμ. Φ.11321/11115/802/2.6.2014 (Β'1551) υπουργική απόφαση και οποιαδήποτε αναφορά στις κείμενες διατάξεις στις περί αδήλωτης εργασίας ρυθμίσεις και κυρώσεις των υπουργικών αυτών αποφάσεων νοείται ως αναφορά στις διατάξεις των άρθρων 5 έως 7 του παρόντος.».

4.Επειδή, κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 4554/2018, εκδόθηκε η 43614/996/9.8.2018 απόφαση της Υπουργού και των Υφυπουργών Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, στο άρθρο 1 της οποίας, όπως τούτη ίσχυε πριν την κατάργησή της από την 10694/364/4.3.2020 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων (ΦΕΚ Β' 818), ορίστηκε ότι: «1. Για την επιβολή των διοικητικών κυρώσεων (προστίμων) των παραγράφων 1, 2 και 3 του άρθρου 5 του ν. 4554/2018 (Α' 130), συντάσσεται και επιδίδεται Δελτίο Ελέγχου με το οποίο διαπιστώνεται παράβαση για αδήλωτη εργασία, και συντάσσεται και επιδίδεται Πράξη Επιβολής Προστίμου, κατά δέσμια αρμοδιότητα χωρίς προηγούμενη πρόσκληση του εργοδότη για παροχή εξηγήσεων, με την οποία προσδιορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ανωτέρω παραγράφους 1,2 και 3 του άρθρου 5 του ως άνω νόμου, το ύψος του προστίμου που αντιστοιχεί στη διαπιστωθείσα παράβαση. Η Πράξη Επιβολής Προστίμου κατά τα ανωτέρω κοινοποιείται, με απόδειξη, στον παραβάτη εργοδότη. 2. [...]. 3. Η Πράξη Επιβολής Προστίμου επιδίδεται στον εργοδότη εντός (7) εργάσιμων ημερών από την ημέρα επίδοσης του Δελτίου Ελέγχου ή από την ημέρα κοινοποίησης της σχετικής έκθεσης/εγγράφου σχετικά με τη διαπίστωση αδήλωτης εργασίας στο αρμόδιο Τ.Ε.Ε.Σ. Εντός της ίδιας προθεσμίας η Πράξη Επιβολής Προστίμου και το σχετικό δελτίο ελέγχου/έκθεση ελέγχου διαβιβάζονται προς την αρμόδια υπηρεσία του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), προκειμένου να καταλογισθούν οι προβλεπόμενες από την παράγραφο 4 του άρθρου 5 του ν. 4554/2018 ασφαλιστικές εισφορές.[...]. 10. Κατά των Πράξεων Επιβολής Προστίμου των παρ. 1 και 2, ανάλογα με το εκδούν την πράξη όργανο, κατά περίπτωση, και της Πράξεως Επιβολής Προστίμου της παρ. 3 της παρούσης ασκείται προσφυγή ουσίας ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Πρωτοδικείου εντός εξήντα (60) ημερών από την επίδοση της δεύτερης εξ αυτών, δια της οποίας περατούται η ως άνω περιγραφόμενη σύνθετη διοικητική ενέργεια επιβολής κυρώσεων για την αδήλωτη εργασία. Μέσα στην ίδια προθεσμία, η προσφυγή κοινοποιείται με μέριμνα του προσφεύγοντος και με ποινή

απαραδέκτου, στην αρμόδια υπηρεσία (Σ.Ε.Π.Ε. ή Ε.Φ.Κ.Α.). Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκηση αυτής δεν αναστέλλουν την εκτέλεση των ανωτέρω πράξεων, πλην των εξαιρέσεων που ορίζονται σε ισχύουσες διατάξεις. ...».



5.Επειδή στην παρ. 5 του άρθρου 16 του ν. 2874/2000 «Πρώθηση της απασχόλησης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 286) ορίζεται ότι: «Το άρθρο 4 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ 95 Α') "περί χρονικών ορίων εργασίας μισθωτών", όπως συμπληρώθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 18 του ν. 1082/1980 (ΦΕΚ 250 Α'), καθώς και οι παράγραφοι α και β του άρθρου 13 του ν.δ. 1037/1971 (ΦΕΚ 235 Α') "περί χρονικών ορίων λειτουργίας καταστημάτων και εργασίας του προσωπικού αυτών" αντικαθίσταται ως εξής: "1. Κάθε εργοδότης υπαγόμενος στις διατάξεις του παρόντος υποχρεούται όπως μια φορά το χρόνο και κατά το χρονικό διάστημα από 15 Σεπτεμβρίου έως 15 Νοεμβρίου καταθέτει, καθ' οιονδήποτε τρόπο, στην αρμόδια υπηρεσία του Σ.Ε.Π.Ε. - Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης, εις διπλούν, πίνακα με την επωνυμία, το είδος, τον τόπο λειτουργίας και το Α.Φ.Μ. της επιχείρησης ο οποίος θα περιλαμβάνει τα παρακάτω στοιχεία ενός εκάστου των απασχολούμενων σε αυτή μισθωτών. Α. [...]. 2. Η ορθότητα και η ακρίβεια των αναγραφόμενων πάσης φύσεως αποδοχών, καθώς και των λοιπών στοιχείων αποτελεί ευθύνη του υπεύθυνου εργοδότη ή του εξουσιοδοτημένου από αυτόν προσώπου. Ο ανωτέρω πίνακας προσωπικού προσυπογράφεται υποχρεωτικά και από τον Προϊστάμενο Προσωπικού ή Οικονομικού ή Λογιστηρίου ή τον υπεύθυνο λογιστή που συμπράττει στη σύνταξή του, [...] 5. [...] 6. [...] 7. Ο έλεγχος του πίνακα προσωπικού γίνεται σε κάθε στάδιο από την κατάθεση μέχρι τη διενέργεια επιθεωρήσεων στους χώρους εργασίας όπου ελέγχεται εξαντλητικά.».

6.Επειδή, με τις προαναφερόμενες διατάξεις θεσπίζεται μαχητό τεκμήριο ότι ο αναφερόμενος από τα αρμόδια διοικητικά όργανα ως εργαζόμενος, ο οποίος δεν αναγράφεται στον πίνακα προσωπικού, συνδέεται με εργασιακή σχέση με τον εργοδότη, ο οποίος δύναται να ανατρέψει το τεκμήριο αυτό με την άσκηση προσφυγής ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Πρωτοδικείου, αποδεικνύοντας ότι ουδεμία σχέση εργασίας τον συνδέει με το πρόσωπο το οποίο ο Επιθεωρητής Εργασίας θεώρησε ως μισθωτό του, με συνέπεια να του αποδώσει την παράβαση της εργατικής νομοθεσίας περί μη αναγραφής του στον πίνακα προσωπικού (πρβλ.ΣτΕ 2151/2017 7μ.).

5



προαναφερόμενων (υπ' αριθ. 83298 και 83294/26.2.2019) πράξεων επιβολής προστίμου, λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι η εφαρμοσθείσα, εν προκειμένω, διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 4554/2018, σύμφωνα με την οποία το προβλεπόμενο για την επίμαχη παράβαση διοικητικό πρόστιμο επιβάλλεται χωρίς προηγούμενη κλήση του εργοδότη για παροχή εξηγήσεων, παραβιάζει τη συνταγματική αρχή της προηγούμενης ακρόασης, όπως αυτή κατοχυρώνεται στα άρθρα 20 παρ. 2 του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Εντούτοις, ο ως άνω λόγος της προσφυγής κρίνεται από το Δικαστήριο απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, καθόσον, κατά τη ρητή πρόβλεψη των εφαρμοστέων, εν προκειμένω, ειδικών διατάξεων δεν απαιτούνταν προηγούμενη ακρόαση του εργοδότη πριν από την έκδοση, σε βάρος του, πράξης επιβολής προστίμου για τις παραβάσεις της μη αναγραφής εργαζομένου στον Πίνακα Προσωπικού της επιχείρησής του, χωρίς η εν λόγω ρύθμιση να παραβιάζει την ανωτέρω συνταγματική διάταξη. Τούτο, διότι, όπως έχει κριθεί, η παράγραφος 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος δεν έχει έδαφος εφαρμογής σε περιπτώσεις δυσμενών διοικητικών πράξεων, οι οποίες εκδίδονται βάσει αντικειμενικών προϋποθέσεων, ασυνδέτως προς οποιαδήποτε υποκειμενική συμπεριφορά του προσώπου, του οποίου τα συμφέροντα θίγουν (βλ. Σ.τ.Ε. 2164/2017, 423/2016, 3145/2015, 1646, 41/2014, 1505/2010 7μ., 162/2009). Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ενόψει και του σκοπού δημοσίου συμφέροντος στην εξυπηρέτηση του οποίου αποβλέπουν οι προαναφερθείσες διατάξεις περί υποχρέωσης αναγραφής των εργαζομένων σε Πίνακα Προσωπικού του εργοδότη και περί τήρησης ισχύοντος Πίνακα Προσωπικού (ήτοι του σκοπού της καταπολέμησης του φαινομένου της αδήλωτης και ανασφάλιστης εργασίας), για την επίβολή, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Διοίκησης, των προβλεπόμενων από τις διατάξεις αυτές προστίμων, αρκεί η διαπίστωση των αντίστοιχων, τυπικού χαρακτήρα, παραβάσεων, ανεξαρτήτως υπαιτιότητας του υπόχρεου εργοδότη και ανεξαρτήτως της τήρησης, από αυτόν, των λοιπών, επιβαλλόμενων από την ασφαλιστική νομοθεσία, υποχρεώσεων του (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2151/2017 7μ., 423/2016, 119/2015, 1505/2010 7μ.). Ως εκ τούτων, είναι επιτρεπτή, κατά την ως άνω συνταγματική διάταξη, η έκδοση της σχετικής πράξης χωρίς προηγούμενη ακρόαση του θιγόμενου εργοδότη.

10.Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων αμφισβητεί την τέλεση της αποδιδόμενης σε αυτόν παράβασης και ειδικότερα την κρίση των ελεγκτικών

οργάνων περί υφιστάμενης εργασιακής σχέσης με τους [REDACTED] και [REDACTED], προβάλλοντας ότι, κατά το χρόνο του ελέγχου, οι τελευταίοι βρέθηκαν στο κατάστημά του, εξαιτίας της φιλικής -και μόνον- σχέσης, που τους συνδέει μαζί του. Συγκεκριμένα, ως προς τον πρώτο από αυτούς [REDACTED], εκτίθεται ότι διαμένει στην Παιανία Αττικής και, κατά την ώρα, που εισήλθε ο ελεγκτής στο αρτοποιείο βρισκόταν στο πίσω μέρος του αρτοποιείου, συζητώντας, απλώς, μαζί του, καθόσον τον είχε επισκεφθεί, περνώντας από την περιοχή. Περαιτέρω, ως προς τον δεύτερο από αυτούς [REDACTED], προβάλλεται ότι διαμένει ακριβώς δίπλα στην ανωτέρω επιχείρηση και καθημερινώς εξυπηρετείται από τον ίδιο (προσφεύγοντα), ο οποίος του δανείζει το αυτοκίνητό του για να μεταφέρει τα παιδιά του στο σχολείο, για το λόγο τούτο δε, κατά την ώρα ελέγχου, βρισκόταν στην πόρτα του αρτοποιείου, προκειμένου να πάρει τα κλειδιά του ως άνω αυτοκινήτου του προσφεύγοντος. Προς επίρρωσιν των ισχυρισμών του δε, ο προσφεύγων προβάλλει, συναφώς, ότι τόσο ο ίδιος, όσο και τα εν λόγω φιλικά του πρόσωπα εξήγησαν στους ελεγκτές ότι τα τελευταία δεν εργάζονται στην επιχείρηση, καθώς και ότι τούτο προκύπτει από ειδική συσκευή αποθήκευσης του υλικού παρακολούθησης της δραστηριότητας εντός αυτής, την οποία, όμως, αρνήθηκαν να εξετάσουν οι υπάλληλοι της υπηρεσίας, μολονότι τους προσκομίσθηκε και, περαιτέρω, ότι το δελτίο ελέγχου δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποιες εργασίες κατελήφθησαν οι παραπάνω φερόμενοι, ως απασχολούμενοι να εκτελούν, κατά τον κρίσιμο χρόνο του ελέγχου και, εν πάση περιπτώσει τα πραγματικά περιστατικά, από την συνεκτίμηση των οποίων οι ελεγκτές οδηγήθηκαν στο συμπέρασμα ότι τα πρόσωπα αυτά παρείχαν εργασία στην εν λόγω επιχείρηση. Ενόψει τούτων, ο ανωτέρω διατείνεται ότι ουδεμία σχέση εξαρτημένης εργασίας τον συνδέει με τους [REDACTED] και [REDACTED] και επομένως, καμία υποχρέωση δεν είχε να τους αναγράψει στον πίνακα προσωπικού. Προς απόδειξη τούτων, ο προσφεύγων προσκόμισε, μεταξύ άλλων, τις νομίμως ληφθείσες, κατ' άρθρο 185 Κ.Δ.Δ. (σχετ. η 2423 ΣΤ/18-06-2021 έκθεση επίδοσης της από 17-06-2021 κλήσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Ανδρέα Διαμαντή), με αριθμό 114 και 115/2021 ένορκες βεβαιώσεις, ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αθηνών, της Μαρίας Σταύρο, εργαζόμενης, κατά το χρόνο του ελέγχου, στην επιχείρηση του προσφεύγοντος και του, ως άνω καταγραφέντος στο δελτίο ελέγχου, ως απασχολούμενου στην τελευταία, [REDACTED] οι οποίοι, εν πολλοίς,

βεβαιώσαν τους ισχυρισμούς της προσφυγής. Ωστόσο, οι εν λόγω βεβαιώσεις έχουν μειωμένη αποδεικτική δύναμη, λόγω της υπαλληλικής σχέσης εξάρτησης που συνέδεε, την πρώτη με τον προσφεύγοντα και της κατάγραφής του δεύτερου, ως απασχολούμενου στην επιχείρηση του τελευταίου.

11.Επειδή, βάσει των προαναφερθεισών νομοθετικών διατάξεων και ενόψει των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψιν ότι: α) η διαπίστωση περί απασχόλησης των [REDACTED] και [REDACTED] και η εντεύθεν επιβολή των επίδικων προστίμων εδράζεται, αποκλειστικώς, στο υπ' αριθμ. 65/20-02-2019 δελτίο ελέγχου οργάνων του καθού, β) το δελτίο ελέγχου παράγει μεν, ως δημόσιο έγγραφο, κατ' άρθρο 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, πλήρη απόδειξη, ως προς όσα βεβαιώνονται σε αυτό ότι έγιναν από το ίδιο το δημόσιο όργανο ή ενώπιον του, πλην όμως, δεν παράγει πλήρη απόδειξη ως προς τα στοιχεία που το δημόσιο όργανο πρέπει να ερευνήσει, αυτεπαγγέλτως, λόγω των καθηκόντων του, για τα οποία επιτρέπεται ανταπόδειξη (πρβλ. ΣτΕ 3345/2015, 2936/2011, 1382/2009), όπως, εν προκειμένω, η περιγραφή του αντικειμένου της εργασίας των εν λόγω προσώπων κατά το χρόνο του ελέγχου, καθώς και η παράθεση των πραγματικών περιστατικών που δικαιολογούν την εκτίμηση των ελεγκτικών οργάνων ότι οι ανωτέρω απασχολούμενοι εργάζονταν κατά τον κρίσιμο χρόνο στην επιχείρηση και γ) δυνάμει του συνταχθέντος δελτίου ελέγχου βεβαιώνεται μεν η παρουσία των προαναφερόμενων προσώπων στο χώρο της επιχείρησης του προσφεύγοντος, ωστόσο σε αυτό αναγράφεται αορίστως ότι «στην ανωτέρω επιχείρηση βρέθηκαν να εργάζονται», χωρίς να αναφέρεται ότι οι τελευταίοι κατελήφθησαν να εκτελούν συγκεκριμένα καθήκοντα, τα οποία προσιδιάζουν ή συνηγορούν έστω υπέρ της ιδιότητάς τους, ως εργαζόμενους (πρβλ. ΔΕφΑθ 926/2021, ΔΕφΧαν. 510/2019, ΔΕφΠατ. 297/2019, ΔΕφΑθ. 3850/2018, ΔΕφΘεσ. 1881/2018) και γενικώς, χωρίς να εξειδικεύεται από ποιά πραγματικά περιστατικά τα ελεγκτικά όργανα συνήγαγαν την ύπαρξη σχέσης εξαρτημένης εργασίας (όπως εξυπηρέτηση πελατών, εργασία σε συγκεκριμένο χώρο της επιχείρησης, στολή εργασίας ή έτερα διακριτικά της ως άνω αποδοθείσας σε αυτούς ιδιότητας στοιχεία, που τυχόν έφεραν), ούτε καταγράφεται ότι υπήρξε οποιαδήποτε παραδοχή των ιδίων ή δήλωσή τρίτων προσώπων για την εργασιακή σχέση. Εξάλλου, το ανωτέρω συμπέρασμα του ελέγχου δεν προκύπτει ότι συνεπικουρείται από οποιοδήποτε άλλο δηλωτικό της εργασιακής σχέσης στοιχείο. Υπό τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι

δεν αποδεικνύεται ότι οι [REDACTED] και [REDACTED] απασχολούνταν, κατά τον κρίσιμο χρόνο, με σχέση εξαρτημένης εργασίας από τον προσφεύγοντα και, συνακολούθως, ότι ο τελευταίος υπέπεσε στην αποδιδόμενη σε αυτόν παράβαση. Συνεπώς, μη νόμιμα επιβλήθηκαν σε βάρος του τα ένδικα πρόστιμα, κατ' αποδοχή ως βασίμου του σχετικού λόγου της προσφυγής.

12.Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή, να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και να αποδοθεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που καταβλήθηκε (άρθρο 277 παρ. 9 εδ. α' του Κ.Δ.Δ.). Τέλος, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγεί το καθ' ου από τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τις υπ' αριθ. 83298 και 83294/26.2.2019 πράξεις των Επιθεωρητών του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων (Τ.Ε.Ε.Σ.) Νέας Ιωνίας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.).

Διατάσσει την απόδοση στον προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου, ποσού εκατό (100) ευρώ.

Απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 8ης-09-2021.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΠΕΤΡΟΥΛΑ ΔΡΟΣΙΝΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΖΙΑΚΑ

Ακριβές αντίγραφο

Αθήνα, 9/9/2021

Η Προϊσταμένη του 4ου τμήματος

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΙΑΔΙΤΗΣ
ΔΙΚ. ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ

10

[illegible]