

Α.Τ. ΠΕΥΚΗΣ - ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ
Επ. 10/06/2022
ΚΑΡΥΤΙΔΗΣ - ΑΝΘΥΠΑΣΤΑΝΟΜΟΣ



Αριθμός απόφασης: Α 1283/2022

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

ΤΜΗΜΑ 9^ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10-6-2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12.30', με Δικαστή τον Πέτρο Φυτίλη, Πρωτοδίκη Δ.Δ., και γραμματέα την Ευλαμπία Ξύδη, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την από 17.11.2020 ανακοπή (ΑΚ1357/2020),

Τ Ο Υ ~~██████████~~ του ~~██████████~~ και της ~~██████████~~, κατοίκου Πειραιώς Αττικής (οδ. ~~██████████~~), ο οποίος παραστάθηκε με την από 8-6-2021 δήλωση, κατ' άρθρο 29 παρ. 1 του ν. 2915/2001, της πληρεξουσίας δικηγόρου του Σπυριδούλας Κάλαιποθάκη,

κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών και ήδη την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) και, εν προκειμένω, από τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Καλλιθέας Αττικής και ο οποίος δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο, αλλά παραστάθηκε με την από 9-6-2021 δήλωση, κατ' άρθρο 29 παρ. 1 του ν. 2915/2001, του Δικαστικού Πληρεξουσίου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Παναγιώτου Γαρόζη.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο,

Αφού μελέτησε την δικογραφία.

Σκέφθηκε σύμφωνα με τον νόμο.

1. Επειδή, με την υπό κρίση ανακοπή, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχετ. το εκδοθέν μέσω της ιστοσελίδας του Υπουργείου Οικονομικών και της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, e-Παράβολο με κωδικό ~~██████████~~ ~~██████████~~, από 7-6-2021, εξοφληθέν επί τη βάσει ηλεκτρονικής συναλλαγής με το πιστωτικό ίδρυμα «Εθνική Τράπεζα» μέσω της σχετικής υπηρεσίας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης), επιδιώκεται παραδεκτώς η ακύρωση της με αύξοντα αριθμό 9413/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου 41618/23-10-2020 ατομικής ειδοποίησης καταβολής-υπερήμερίας του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Καλλιθέας Αττικής. Με αυτήν



(ειδοποίηση) ενημερώθηκε ο ανακόπτων ότι εις βάρος του εκκρεμούν ληξιπρόθεσμες οφειλές ανερχόμενες στο ποσό των 11.285,79 ευρώ, το οποίο είχε βεβαιωθεί ταμειακά από τον ίδιο ως άνω Προϊστάμενο δυνάμει οκτώ πράξεών του [ήτοι: i. 121149/2004, ii. 12112818/2009, iii. 121187150/2012, iv. 121180146/2013, v. 12114438/2013, vi. 121180151/2014, vii. 121182089/2014 και viii. 12113912/2016] εις βάρος του, θανόντος την 12η-5-2017, ~~του~~ του ~~του~~ και της ~~της~~, πρώτου εξαδέλφου του ανακόπτοντος, και το οποίο (ποσό), αποτελούν παθητικό της κληρονομιάς περιουσίας, βαρύνει αυτόν (ήδη ανακόπτοντα) ως κληρονόμο κατά τον λόγο της κληρονομικής του μερίδος.

2. Επειδή, το άρθρο 73 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε., ν.δ. 356/1974, Α' 90) ορίζει ότι: «1. ...2. Η κατά της αρξαμένης εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται ... δια τους κάτωθι περιοριστικώς αναφερομένους λόγους: α) ... ε) Εάν ο διωκόμενος ως διάδοχος του υποχρέου δεν είναι ο νόμιμος υπόχρεος, στ) ...». Περαιτέρω, ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν. 2717/1999, Α' 97, όπως ισχύει), ορίζει στο άρθρο 3 ότι: «Κατά την εκδίκαση των διοικητικών διαφορών ουσίας, εφόσον ο νόμος που διέπει τη σχέση δεν ορίζει διαφορετικά, επιτρέπεται: (α) με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στο άρθρο 5, να κριθούν παρεμπιπτόντως ζητήματα της δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων, αν από τα ζητήματα αυτά εξαρτάται η επίλυση της ένδικης διαφοράς,...», στο άρθρο 217 παρ. 1 ότι: «Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και ιδίως, κατά:(α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου. (β) ... (γ) ... (δ) .. (ε) ...», στο άρθρο 224 παρ. 1 ότι: «Το δικαστήριο ελέγχει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το νόμο και την ουσία, στα όρια της ανακοπής, τα οποία προσδιορίζονται από τους λόγους και το αίτημα της» και στο άρθρο 225 ότι: «Το δικαστήριο, αν διαπιστώσει παράβαση νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης, προβαίνει στην ολική ή μερική ακύρωση ή στην τροποποίηση της. Σε διαφορετική περίπτωση, προβαίνει στην απόρριψη της ανακοπής».



3. Επειδή, εξάλλου, ο Αστικός Κώδικας (Α.Κ., π.δ. 456 της 17/24 Οκτ. 1984, Α' 164) ορίζει τα εξής: Άρθρο 1710: «Κατά το θάνατο του προσώπου η περιουσία του ως σύνολο (κληρονομιά) περιέρχεται από το νόμο ή από διαθήκη σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα (κληρονόμοι). Η κληρονομική διαδοχή από το νόμο επέρχεται όταν δεν υπάρχει διαθήκη, ή όταν η διαδοχή από διαθήκη ματαιωθεί ολικά ή μερικά», άρθρο 1711: «...Χρόνος της επαγωγής είναι ο χρόνος θανάτου του κληρονομούμενου», άρθρο 1813: «Ως κληρονόμοι εξ αδιαθέτου στην πρώτη τάξη καλούνται οι κατιόντες του κληρονομούμενου. Ο πλησιέστερος απ' αυτούς αποκλείει τον απώτερο της ίδιας ρίζας. Τα τέκνα κληρονομούν κατ' ισομοιρία», άρθρο 1814: «Στη δεύτερη τάξη καλούνται μαζί οι γονείς του κληρονομούμενου, οι αδελφοί, καθώς και τέκνα και εγγόνια αδελφών που έχουν πεθάνει πριν απ' αυτόν. Οι γονείς και οι αδελφοί κληρονομούν κατ' ισομοιρία και τα τέκνα ή οι εγγονοί αδελφών που έχουν πεθάνει πριν από τον κληρονομούμενο κληρονομούν κατά ρίζες. Τα τέκνα αδελφού του κληρονομούμενου που έχει πεθάνει πριν απ' αυτόν αποκλείουν τους εγγονούς της ίδιας ρίζας», άρθρο 1846: «Ο κληρονόμος αποκτά αυτοδικαίως την κληρονομιά μόλις γίνει η επαγωγή...», άρθρο 1847: «Ο κληρονόμος μπορεί να αποποιηθεί την κληρονομιά μέσα σε προθεσμία τεσσάρων μηνών που αρχίζει από τότε που έμαθε την επαγωγή και το λόγο της...», άρθρο 1850: «Η αποποίηση είναι άκυρη, αν γίνει μετά την πάροδο της προθεσμίας για αποποίηση. Αν περάσει η προθεσμία, η κληρονομιά θεωρείται ότι έχει γίνει αποδεκτή», άρθρο 1856: «Αν ο κληρονόμος αποποιηθεί την κληρονομιά η επαγωγή προς εκείνον που αποποιήθηκε θεωρείται ότι δεν έγινε... Η επαγωγή θεωρείται ότι έγινε κατά το θάνατο του κληρονομούμενου» και άρθρο 1857: «Η αποδοχή ή η αποποίηση της κληρονομιάς είναι αμετάκλητη. ...».

4. Επειδή, όπως έχει κριθεί, κατά την έννοια των προαναφερθεισών διατάξεων του Α.Κ., η αποδοχή της κληρονομιάς, είτε ρητή ή σιωπηρή είτε πλασματική, δηλαδή συναγομένη από την άπρακτο πάροδο της προθεσμίας για αποποίηση, είναι έγκυρη, μόνον εάν ο καλούμενος στην κληρονομιά γνώριζε, κατά τον χρόνο που έλαβε χώρα η αποδοχή, την επαγωγή και τον λόγο της επαγωγής (ΣτΕ 1404/2017, 2460/1996, πρβλ. ΣτΕ 740/2009). Εξάλλου, επί αποποιήσεως προηγούμενου κληρονόμου, η προθεσμία αρχίζει από τη γνώση της



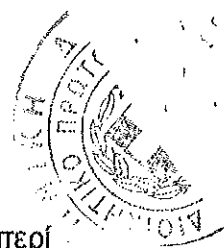
αποποίησης του προηγούμενου κληρονόμου, η συγγένεια με τον οποίο δεν αποδεικνύει την γνώση αυτή (βλ. ΔΕφΘεσ 1915/2020, ΔΕφΑθ 2176/2010, ΑΠ 1534/2011, ΕφΑθ 287/2019). Σε κάθε περίπτωση απαιτείται θετική γνώση της επαγωγής και του λόγου της, ενώ ακόμη και η ύπαρξη βάσιμων αμφιβολιών δεν επιτρέπει την κίνηση της προθεσμίας (βλ. ΑΠ 424/2005, βλ. και Αστικός Κώδικας κατ' Άρθρο Ερμηνεία, Γεωργιάδη-Σταθόπουλο, Κληρονομικό Δίκαιο, 1996, σελ. 542). Εναπόκειται δε στο δικαστήριο της ανακοπής, εφόσον προβληθεί εκ μέρους του καθ' ου η εκτέλεση σχετικός ισχυρισμός, να διαπιστώσει παρεμπιπτόντως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 1 περ. α' του Κ.Δ.Δ., εάν πράγματι έγινε εγκύρως αποδοχή ή αν έλαβε χώρα απόδοση της κληρονομιάς, συμφώνως προς τις προπαρατεθείσες διατάξεις του Α.Κ. (ΣτΕ 1404/2017, ΔΕφΠειρ 1284, 874/2020, ΔΕφΑθ 1392/2019, πρβλ. ΣτΕ 1459/2014, πρβλ. επίσης ΣτΕ 1884/2015, 371/2014, 2862/2013).

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα εξής: Με την με αύξοντα αριθμό 9413/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου 41618/23-10-2020 ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερήμερίας του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Καλλιθέας Αττικής, ενημερώθηκε ο ανακόπτων ότι εις βάρος του εκκρεμούν ληξιπρόθεσμες οφειλές ανερχόμενες στο ποσό των 11.285,79 ευρώ, το οποίο είχε βεβαιωθεί ταμειακώς από τον ίδιο ως άνω Προϊστάμενο δυνάμει οκτώ πράξεων του [ήτοι: ι. 121149/2004, ιι. 12112818/2009, ιιι. 121187150/2012, ιν. 121180146/2013, ν. 12114438/2013, νι. 121180151/2014, νιι. 121182089/2014 και νιιι. 12113912/2016] εις βάρος του, θανόντος την 12η-5-2017, [redacted] του [redacted] και της [redacted], πρώτου εξαδέλφου του ανακόπτοντος και το οποίο (ποσό), αποτελούν παθητικό της κληρονομιάς περιουσίας, βαρύνει αυτόν (ήδη ανακόπτοντα) ως κληρονόμο κατά τον λόγο της κληρονομικής του μερίδος.

6. Επειδή, ήδη, με την κρινόμενη ανακοπή, όπως αναπτύσσεται με το νομίμως κατατεθέν από 10-6-2021 υπόμνημα και παραδεκτώς συμπληρώνεται με το ΠΛ133/7-12-2020 δικόγραφο προσθέτων λόγων, ο ανακόπτων ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης ατομικής ειδοποίησης προβάλλοντας, μεταξύ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑ

άλλων, ότι δεν είναι υπόχρεος για την καταβολή των εμπεριεχόμενων σε αυτήν οφειλών, καθώς δεν είναι κληρονόμος του, θανόντος την 12η-5-2017 και πρώτου εξαδέλφου του, [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED]. Τούτο δε, διότι: i. έχει ήδη αποποιηθεί την κληρονομία δυνάμει της 1248/5-11-2020 εκθέσεως της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Κρωπίας και ii. ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί εκπρόθεσμος η προρρηθείσα αποποίηση (που δεν είναι, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς του, γνώση του θανάτου του πρωτεξαδέλφου του [REDACTED] έλαβε μόλις την 3η-11-2020, ότε και του κοινοποιήθηκε η προσβαλλομένη), εν πάση περιπτώσει, παρά τον νόμο η εκδούσα την προσβαλλομένη θεώρησε αυτόν κληρονόμο, καθώς υφίστανται δύο κληρονόμοι του αποβιώσαντος σε τάξη προηγούμενη από την δική του, ήτοι ο [REDACTED] και η [REDACTED] και της [REDACTED] τέκνα (γεννηθέντα αμφότερα την 19η-9-2007) του, θανόντος την 11η-5-2017, [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED], ανεψιού εξ αδελφού του αποβιώσαντος [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED]. Προς υποστήριξη δε του ισχυρισμού του αυτού (περί του ότι δηλονότι παρανόμως ο Προϊστάμενος της ΔΟΥ Καλλιθέας Αττικής αγνόησε την 1248/5-11-2020 δήλωση αποποίησης και του επέδωσε την προσβαλλομένη ατομική ειδοποίηση), προσκομίζει: i) το 20885/6-6-2017 πιστοποιητικό της Προϊσταμένης του δημοτολογίου του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης περί του ότι ο, αρχικός οφειλέτης και θανών στις 12-5-2017, [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] αφήκε μόνους πλησιεστέρους συγγενείς τα τέκνα του [REDACTED], [REDACTED] και [REDACTED], ii) τις 762, 763 και 764/14-6-2017 εκθέσεις της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Κρωπίας περί αποποίησης της κληρονομίας από τα τρία ως άνω τέκνα αντιστοίχως του [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED], iii) τις 1149 και 1150/21-9-2017 εκθέσεις της ίδιας ως άνω γραμματέως περί αποποίησης της κληρονομίας από την [REDACTED] και τον [REDACTED] αδέρφια του αποβιώσαντος [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED], iv) την 1151/21-9-2017 έκθεση της ίδιας ως άνω γραμματέως περί αποποίησης της κληρονομίας από τους [REDACTED] και [REDACTED] τέκνα της προρρηθείσης [REDACTED], v) τις 1153/21-



9-2017 και 454/2-4-2018 εκθέσεις της ίδιας ως άνω γραμματέως περί αποποιήσεως της κληρονομίας από τον [redacted] και την [redacted] τέκνα του προρρηθέντος [redacted], vi) την 1152/21-9-2017 έκθεση της ίδιας ως άνω γραμματέως περί αποποιήσεως της κληρονομίας από τον [redacted] (τέκνο του [redacted], αδερφού του αρχικού οφειλέτου [redacted]) καθώς και την 4-2018 έκθεση περί αποποιήσεως της κληρονομίας από την [redacted] (τέκνο του προμνησθέντος [redacted]), vii) το από 18-11-2020 πιστοποιητικό του Δήμου Πειραιώς περί του ότι ο [redacted] του [redacted] και της [redacted] (αδερφός του αρχικού οφειλέτου [redacted]) έχει δύο τέκνα, ήτοι τον [redacted] και τον [redacted], viii) το 25-2017 πιστοποιητικό της Προϊσταμένης του δημοτολογίου του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης περί του ότι ο, προμνησθείς και θανών στις 11-5-2017, [redacted] αφήκε μόνους πλησιεστέρους συγγενείς την σύζυγό του [redacted] και τα τέκνα του [redacted] και [redacted], ix) την 22-2-2019 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών (εκουσίας δικαιοδοσίας), με την οποία εδόθη άδεια στην προμνησθείσα [redacted] όπως προβεί για λογαριασμό των τέκνων της [redacted] στην νομότυπη αποποίηση της κληρονομίας του [redacted] του [redacted] και της [redacted] και x) τα 11-2020 και 12-6-2021 πιστοποιητικά της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Κρωπίας περί του ότι δεν έχει καταχωρηθεί δήλωση αποποιήσεως της κληρονομίας του αρχικού οφειλέτου [redacted] υπό των [redacted] και των τέκνων αυτής [redacted] και [redacted].

7. Επειδή, αντιθέτως, το καθ' ου, με την 17997/25-5-2021 έκθεση απόψεων του ζητεί την απόρριψη της ανακοπής υποστηρίζοντας ότι η δήλωση αποποιήσεως της κληρονομίας του αρχικού οφειλέτου [redacted] εκ μέρους του ανακόπτοντος, ως αυτή αποτυπώθηκε στην 25-11-2020 έκθεση της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, ήταν εκπρόθεσμη, καθώς έλαβε χώρα μετά την πάροδο της νομίμου τετράμηνης προθεσμίας, εν πάση δε περιπτώσει, η ουσιαστική βασιμότητα της, αναγραφομένης στην προσβαλλομένη, οφειλής δεν



δύναται να αμφισβητηθεί στο παρόν στάδιο εκτελέσεως, παρά μόνον ενώπιον του «αρμοδίου κατά τόπο Πολυμελούς Πρωτοδικείου, κρίνοντας τούτου σύμφωνα με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικος περί τυχόν πλασματικής αποδοχής της κληρονομίας οφειλομένης σε πλάνη».

8. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και, σύμφωνα με τις διατάξεις που παρατίθενται και ερμηνεύονται στην 4η σκέψη της παρούσας, το Δικαστήριο, ως δικαστήριο ουσίας επιτρέπεται να κρίνει παρεμπιπτόντως ζητήματα της δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων, αν από τα ζητήματα αυτά εξαρτάται η επίλυση της ένδικης διαφοράς, στην κρινόμενη δε περίπτωση, εφόσον προβλήθηκε σχετικός ισχυρισμός, δύναται να διαπιστώσει εάν νομίμως και εμπροθέσμως έλαβε χώρα εκ μέρους του ανακόπτοντος, στις 05-11-2020, αποποίηση της κληρονομίας του, θανόντος την 12η-5-2017, [REDACTED] του Α. [REDACTED] και της Α. [REDACTED], πρώτου εξαδέλφου του ανακόπτοντος, σύμφωνα με τις διατάξεις του Α.Κ. Σύμφωνα δε με τα όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην ίδια σκέψη, γνώση του λόγου της επαγωγής συνιστά η από τον κληρονόμο γνώση, της από διαθήκη ή από το νόμο (εξ αδιαθέτου) κλήσης στην κληρονομία, σε κάθε δε περίπτωση απαιτείται θετική γνώση του λόγου της επαγωγής, ενώ ακόμη και η ύπαρξη βάσιμων αμφιβολιών δεν επιτρέπει την κίνηση της προθεσμίας αποποίησης. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την 1248/5-11-2020 έκθεση καταχωρήσεως δηλώσεως αποποιήσεως κληρονομίας του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, ο ανακόπτων, προέβη σε αποποίηση της κληρονομίας στις 5-11-2020, ήτοι την επομένη της επιτόπιας μεταβάσεως της πληρεξουσίας δικηγόρου του στην ΔΟΥ Καλλιθέας (την 4η-11-2020), όπου και ενημερώθηκε για την ημερομηνία θανάτου του [REDACTED] τον τόπο κατοικίας του, αλλά και για τις διαδοχικές αποποιήσεις των λοιπών εγγυτέρων συγγενών. Από το γεγονός αυτό (αυτοπρόσωπη παρουσία της πληρεξουσίας δικηγόρου του ανακόπτοντος στην ΔΟΥ Καλλιθέας την 4η-11-2020 και ενημέρωσή της για τον θάνατο και τις προηγηθείσες αποποιήσεις), το οποίο δεν αρνείται το καθού, σε συνδυασμό και με το ότι: α) από κανένα στοιχείο της οικογραφίας δεν προκύπτει ότι ο ανακόπτων είχε γνώση του λόγου της επαγωγής σ' αυτόν της κληρονομίας του πρώτου εξαδέλφου του, δηλαδή των διαδοχικών αποποιήσεων από

εγγυτέρους, εν σχέσει με αυτόν, συγγενείς του αποβιώσαντος (σκ.6), β) δεν αρκεί για την στοιχειοθέτηση θετικής γνώσης του λόγου της επαγωγής μόνο η συγγενική σχέση που τον συνέδεε με τον κληρονομούμενο και γ) το καθού ουδέν αναφέρει σχετικά με τον ισχυρισμό του ανακόπτοντος περί υπάρξεως κληρονόμων του [redacted] και της [redacted] σε, προηγούμενη της δικής του, τάξη, που μάλιστα δεν έχουν προβεί σε αποποίηση, ισχυρισμός ο οποίος προβάλλεται με το τε υπό κρίση δικόγραφο και το ΠΛ133/7-12-2020 δικόγραφο προσθέτων λόγων (επιδοθέν στο καθού δυνάμει της 638ΣΤ'/11-12-2020 έκθεσης του δικαστικού επιμελητού του Εφετείου Αθηνών Ανδρέου Διαμαντή), το Δικαστήριο κρίνει ότι ο ανακόπτων προέβη εμπροθέσμως σε δήλωση αποποιήσεως της κληρονομικής της μερίδας, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος του πρώτου εξαδέλφου του και, κατά συνέπεια, αυτός δεν ευθύνεται με την προσωπική του περιουσία για τα χρέη τούτου. Επομένως, μη νομίμως κλήθηκε με την προσβαλλομένη ατομική ειδοποίηση να καταβάλει τα ληξιπρόθεσμα χρέη του αποβιώσαντος πρώτου εξαδέλφου του ~~Ανακόπτης~~ [redacted] και της [redacted], βεβαιωθέντα με τις αναφερόμενες σε αυτήν πράξεις ταμειακής βεβαίωσης, κατ' αποδοχήν ως βασίμου του σχετικού λόγου της ανακοπής, παρελκούσης δε ως αλυσιτελούς της εξέτασης των λοιπών λόγων αυτής.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η ανακοπή και να ακυρωθεί η με αύξοντα αριθμό 9413/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου 41618/23-10-2020 ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερημερίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον ανακόπτοντα (άρθρο 277 παρ. 9 εδ. α' του Κ.Δ.Δ.), κατ' εκτίμηση, όμως, των περιστάσεων να απαλλαγεί το καθ' ου από τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. ε' του ίδιου Κώδικα).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την ανακοπή.



Ακυρώνει την με αύξοντα αριθμό 9413/2020 και αριθμό πρωτοκόλλου 41618/23-10-2020 ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερήμερίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον ανακόπτοντα.

Απαλλάσσει το καθ' ου από τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος.

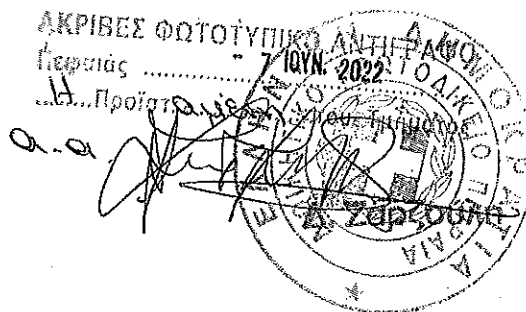
Η απόφαση δημοσιεύθηκε στον Πειραιά σε δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου στις 1-6-2022, με γραμματέα την Βασιλική Κόλλια, λόγω αποχώρησης της Ευλαμπίας Ξύδη από την υπηρεσία.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΠΕΤΡΟΣ ΦΥΤΙΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΥΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΟΛΛΙΑ



24

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000