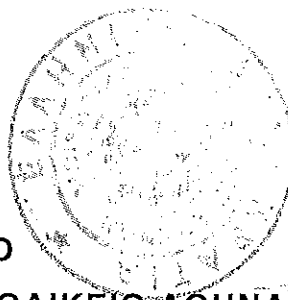


ΠΡ 15265/2019



Α.Τ. ΠΕΥΚΗΣ - ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ
Επιδόθηκε θυροκολλήθηκε
την 15/11/22 και ώρα 10:30
ΚΑΡΥΤΣΑΣ Αλέξανδρος
Ανθυπαστυνόμενος

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ
ΤΜΗΜΑ 12ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 5 Οκτωβρίου, 2022, με δικαστή την Αγγελική Νικολοπούλου, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα τον Ευγένιο Δράκο, δικαστικό υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την προσφυγή με ημερομηνία κατάθεσης 23.11.2019, τ ο υ [REDACTED] κατοίκου Παλλήνης Αττικής (οδός [REDACTED]), ο οποίος παραστάθηκε με δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., της πληρεξούσιας δικηγόρου του, Σπυριδούλας Καλαποθάκη, κ α τ ά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται εν προκειμένω από την Προϊσταμένη του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Νέα Ιωνίας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.Ε.Π.Ε), η οποία παραστάθηκε, με δήλωση, κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. της εξουσιοδοτημένης υπάλληλου, Παρασκευής Μαυράκη (σχ. η 332030/23.9.2021 εξουσιοδότηση).

Η κρίση του Δικαστηρίου είναι η εξής:

1. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το 429853238951 1130 0080/1.10.2021 έντυπο ηλεκτρονικού παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, με το οικείο αποδεικτικό εξόφλησής του), επιδιώκεται, παραδεκτώς, η ακύρωση της υπ' αριθ. πρωτ. 413380/14.10.2019 πράξης της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Νέα Ιωνίας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.Ε.Π.Ε), με την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 3.000,00 ευρώ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 24 του ν. 3996/2011, για την αποδιδόμενη σε βάρος του παράβαση της απασχόλησης ενός εργαζόμενου, που ήταν επιδοτούμενος άνεργος (άρ. 19 παρ. 1 περ. α' του ν. 4144/2013).



2. Επειδή, στο άρθρο 19 του ν. 4144/2013 (Α' 88) ορίζεται ότι: «1. Αν κατά τη διενέργεια ελέγχου από τους Επιθεωρητές του ΣΕΠΕ ή από οποιοδήποτε άλλο ελεγκτικό όργανο και μετά τη διαβίβαση του δελτίου ελέγχου τους στην αρμόδια υπηρεσία του Ο.Α.Ε.Δ. προς διασταύρωση, διαπιστώνεται, ότι κάποιος απασχολείται με οποιαδήποτε μορφή απασχόλησης σε εργοδότη, χωρίς ο τελευταίος να τον έχει δηλώσει νομίμως στις αρμόδιες αρχές, ενώ και από την ανωτέρω διασταύρωση προκύπτει ότι είναι επιδοτούμενος άνεργος, επιβάλλονται στον εργοδότη, πλέον των προβλεπόμενων στο άρθρο 25 του ν. 3996/2011 και πάντως σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 24 του ίδιου νόμου, οι κάτωθι διοικητικές κυρώσεις: α. Πρόστιμο ύψους τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για κάθε απασχολούμενο επιδοτούμενο άνεργο ή β. Πρόστιμο ύψους πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για κάθε απασχολούμενο επιδοτούμενο άνεργο, όταν έχει προηγηθεί καταγγελία της σύμβασης εργασίας του από τον ίδιο εργοδότη. Κατά της πράξης επιβολής προστίμου μπορεί να ασκηθεί προσφυγή ουσίας σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 3996/2011».

3. Επειδή, εξάλλου, στον ανωτέρω μνημονευόμενο ν. 3996/2011 (Α' 170) ορίζεται, στο άρθρο 1, ότι: «Συνιστάται στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.Ε.Π.Ε.), το οποίο μπάγεται απευθείας στον Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (...)», στο άρθρο 2, ότι: «1. Έργο του Σ.Ε.Π.Ε. είναι η επίβλεψη και ο έλεγχος της εφαρμογής των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, η έρευνα της ασφαλιστικής κάλυψης και παράνομης απασχόλησης των εργαζομένων, η συμφιλίωση και επίλυση των εργατικών διαφορών (...) 2. Για την εκτέλεση του έργου του, το Σ.Ε.Π.Ε. έχει τις εξής αρμοδιότητες: α. Επιθεωρεί και ελέγχει τους χώρους εργασίας με κάθε πρόσφορο μέσο, προβαίνει σε κάθε είδους αναγκαία εξέταση και έλεγχο σε όλες τις επιχειρήσεις και εκμεταλλεύσεις πρωτογενούς, δευτερογενούς και τριτογενούς τομέα και γενικότερα σε κάθε ιδιωτικό ή δημόσιο χώρο εργασίας ή εκμετάλλευσης ή χώρο όπου πιθανολογείται ότι απασχολούνται εργαζόμενοι (...) και επιβλέπει την τήρηση και εφαρμογή: αα) των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας (...) γγ) των διατάξεων της ασφαλιστικής νομοθεσίας της σχετικής με (...), την αδήλωτη εργασία και την παράνομη απασχόληση, δδ) (...) β. Ερευνά, ανακαλύπτει, εντοπίζει και διώκει,

σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, παράλληλα και ανεξάρτητα από άλλες Αρχές και Οργανισμούς, τους παραβάτες των υποπεριπτώσεων αα έως εε της περίπτωσης α. (...)», στο άρθρο 23, ότι: «Στο πλαίσιο της κατασταλτικής δράσης του το Σ.Ε.Π.Ε.: 1. Αν διαπιστώσει παραβίαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας (...), το Σ.Ε.Π.Ε. είτε χορηγεί κατά την κρίση του εύλογη προθεσμία για συμμόρφωση προς τις εν λόγω διατάξεις είτε λαμβάνει άμεσα διοικητικά μέτρα και επιβάλλει τις προβλεπόμενες διοικητικές κυρώσεις. (...)» και, στο προαναφερόμενο άρθρο 24, όπως η παρ. 1 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 23 παρ. 6α του ίδιου ως άνω ν. 4144/2013, ότι: «1. Στον εργοδότη που παραβαίνει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας επιβάλλεται ύστερα από προηγούμενη πρόσκληση για παροχή εξηγήσεων: Α. Πρόστιμο για καθεμία παράβαση (...) με αιτιολογημένη πράξη είτε του αρμόδιου Προϊσταμένου Τμήματος Επιθεώρησης κατόπιν σχετικής εισήγησης του Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο είτε του αρμόδιου Προϊσταμένου Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης κατόπιν σχετικής εισήγησης του αντίστοιχου Προϊσταμένου Τμήματος Επιθεώρησης είτε του Ειδικού Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο. (...) 6. Η πράξη επιβολής προστίμου κατά τα ανωτέρω κοινοποιείται με απόδειξη στον παραβάτη. Κατά της πράξης επιβολής προστίμου ασκείται προσφυγή ουσίας μέσα σε εξήντα ημέρες από την κοινοποίησή της ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου. (...)».

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Κατά τον επιτόπιο έλεγχο που διενεργήθηκε στις 20.2.2019 και ώρα 7.40, από αρμόδιο κλιμάκιο επιθεωρητών εργασίας του Σ.Ε.Π.Ε. στην επιχείρηση του προσφεύγοντος στη Νέα Ιωνία Αττικής (αρτοποιείο – ζαχαροπλαστείο), διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι ο [REDACTED], αλβανικής καταγωγής, απασχολούνταν ως αρτεργάτης, χωρίς να είναι καταχωρημένος στον ισχύοντα Πίνακα Προσωπικού της επιχείρησης. Σχετικώς, συντάχθηκε το με αριθμό 65/20.2.2019 δελτίο ελέγχου, στο οποίο αναγράφεται ότι το ανωτέρω πρόσωπο, [REDACTED] αλβανικής υπηκοότητας, με αρ. διαβατηρίου [...] βρέθηκε να εργάζεται στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, χωρίς να είναι καταχωρημένος στον προαναφερθέντα πίνακα προσωπικού και ωρών εργασίας, ενώ γίνεται μνεία και των διατάξεων που προβλέπουν και

τιμωρούν την οικεία παράβαση. Βάσει της διαπίστωσης αυτής, εκδόθηκε στη συνέχεια η με αριθ. πρωτ. 83294/26.2.2019 πράξη επιβολής προστίμου των Επιθεωρητών Εργασίας του Τ.Ε.Ε.Σ. Νέας Ιωνίας του Σ.Ε.Π.Ε., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, κατ' επίκληση της 43614/996/21.8.2018 υπουργικής απόφασης σε συνδυασμό με τα άρθρα 5 έως 8 του ν. 4554/2018 και το άρθρο 24 του ν. 3996/2011, πρόστιμο ύψους 10.500,00 ευρώ, προσαυξημένο κατά 100% λόγω υποτροπής, ήτοι συνολικό πρόστιμο ύψους 21.000 ευρώ, λόγω της μη αναγραφής ενός εργαζόμενου ηλικίας άνω των 25 ετών στον ισχύοντα πίνακα προσωπικού. Ακολούθως, μετά από νέο έλεγχο που διεξήγαγε η ίδια Υπηρεσία του Σ.Ε.Π.Ε., προέκυψε ότι ο συγκεκριμένος απασχολούμενος ήταν εγγεγραμμένος στα Μητρώα Ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ. και λάμβανε επίδομα τακτικής ανεργίας από 7.10.2018 έως 19.2.2019, σύμφωνα με το οικείο υπ' αριθ. 1225/13.3.2019 έγγραφο του Κ.Π.Α. 2 Νέας Ιωνίας του Ο.Α.Ε.Δ.. Για το λόγο αυτό, συντάχθηκε το υπ' αριθ. 95/9.4.2019 δελτίο ελέγχου των αρμόδιων επιθεωρητών εργασίας, με το οποίο κλήθηκε ο προσφεύγων, εντός πέντε ημερών από την παραλαβή του, να υποβάλει στην υπηρεσία τις έγγραφες εξηγήσεις του, σχετικά με την παράβαση της απασχόλησης του ανωτέρω αναφερόμενου προσώπου [REDACTED], κατά παράβαση του νόμου, αφού δεν ήταν δηλωμένος στις αρμόδιες αρχές και παράλληλα ήταν επιδοτούμενος άνεργος. Με τις υποβληθείσες με αρ. πρωτ. 189528/30.4.2019 έγγραφες εξηγήσεις του, ο προσφεύγων υποστήριξε, μεταξύ άλλων, ότι ο [REDACTED] ουδέποτε απασχολήθηκε στην επιχείρησή του, αντιθέτως, είναι φίλος και γείτονάς του, τον οποίο εξυπηρετούσε καθημερινά, δανείζοντάς του τα αυτοκίνητά του για να πηγαίνει τα παιδιά του στο σχολείο, κατά τον χρόνο δε πραγματοποίησης του επιτόπιου ελέγχου από τους επιθεωρητές του ΣΕΠΕ, ο εν λόγω βρισκόταν στην είσοδο του καταστήματος για να επιστρέψει τα κλειδιά του αυτοκινήτου του στον προσφεύγοντα. Το γεγονός αυτό εξήγησε και ο ίδιος στους ελεγκτές, οι οποίοι ωστόσο, δεν το έλαβαν υπόψη τους, ούτε κατέγραψαν την αντίρρησή του. Οι παρασχεθείσες εξηγήσεις δεν κρίθηκαν ικανοποιητικές και, για το λόγο αυτό, εκδόθηκε, μετά την με αρ. πρωτ. 378222/23.9.2019 εισήγηση της υπηρεσίας, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 413380/14.10.2019 πράξη επιβολής προστίμου, με

την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 3.000 ευρώ, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 περ. α' του ν. 4144/2013, για την παράβαση της απασχόλησης επιδοτούμενου άνεργου.

5. Επειδή, ήδη, με την κρινόμενη προσφυγή, όπως αυτή παραδεκτώς αναπτύσσεται με το νομοτύπως υποβληθέν στις 4.10.2021 υπόμνημά του, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της προαναφερθείσας 413380/14.10.2019 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Νέα Ιωνίας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε), επαναφέροντας τον ισχυρισμό που είχε προβάλει ενώπιον της διοίκησης, περί ανυπαρξίας εργασιακής σχέσης ανάμεσα στον ίδιο και στον ~~██████████~~. Πιο συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο από 20.2.2019 δελτίο ελέγχου, στο οποίο στηρίχθηκε η αποδοθείσα σε βάρος του παράβαση, δεν αναφέρονται ποιες ακριβώς εργασίες κατελήφθη ο ανωτέρω να εκτελεί, κατά τον κρίσιμο χρόνο του ελέγχου και ποια είναι τα πραγματικά περιστατικά από τα οποία δικαιολογείται η εκτίμηση των ελεγκτικών οργάνων ότι αυτός απασχολείτο στην επιχείρησή του και μάλιστα με την ιδιότητα του αρτεργάτη. Εκτίμηση που άλλωστε, συνεχίζει ο προσφεύγων, δεν συνεπικουρείται από κανένα άλλο στοιχείο του διοικητικού φακέλου. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι, ενώ στο από 9.4.2019 δελτίο ελέγχου αναφέρεται ότι ο εν λόγω εργαζόμενος εμφανιζόταν να εργάζεται σε άλλη επιχείρηση (και όχι στην δική του) λαμβάνοντας ταυτόχρονα επιδότηση λόγω ανεργίας από τον ΟΑΕΔ κατά το χρονικό διάστημα από 7.10.2018 έως 18.2.2019, εντούτοις στην προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου αναφέρεται ότι ο προσφεύγων (και όχι η άλλη επιχείρηση) απασχολούσε το εν λόγω πρόσωπο, κατά το ως άνω χρονικό διάστημα, γεγονός που καθιστά την τελευταία εσφαλμένη και παντελώς αναιτιολόγητη και, κατ' αποτέλεσμα, ακυρωτέα. Τέλος, ο προσφεύγων διατείνεται, ότι η Διοίκηση, παρέχοντάς του προθεσμία πέντε (5) ημερών από την παραλαβή του από 9.4.2019 δελτίου ελέγχου, για να παρέχει τις έγγραφες εξηγήσεις του, οι οποίες (ημέρες) στην προκειμένη περίπτωση ήταν επίσημες αργίες (από την 25.4.2019 έως τις 29.4.2019 ήταν Μεγάλη Πέμπτη έως Δευτέρα του Πάσχα) πλην της τελευταίας ημέρας, 30.4.2019 που

ήταν εργάσιμη, οπότε και κατέθεσε τις απόψεις του, παραβίασε κατ' ουσίαν το δικαίωμά του για ελεύθερη πρόσβαση στα δημόσια έγγραφα, το δικαίωμά του σε προηγούμενη ακρόαση, ενώ παραβιάστηκαν και οι γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας και της συμμετοχής των πολιτών στη διοικητική διαδικασία, εντέλει δε παραβιάστηκε και το δικαίωμά του για επαρκή πληροφόρηση και αποτελεσματική έννομη προστασία. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών του, ο προσφεύγων επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής έγγραφα : α) τα από 20.2.2019 και 9.4.2019 δελτία ελέγχου των αρμοδίων επιθεωρητών του Σ.Ε.Π.Ε., β) τις από 30.4.2019 έγγραφες εξηγήσεις του, γ) την υπ' αριθ. 83294/26.2.2019 πράξη επιβολής προστίμου, με την οποία του επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους 21.000 ευρώ για την παράβαση της μη αναγραφής ενός εργαζόμενου, άνω των 25 ετών, στον ισχύοντα πίνακα προσωπικού της επιχείρησής του (προσαυξημένο κατά 100% λόγω μπουτροπής), δ) την με αριθμό εισαγωγής ΠΡ 7141/18.4.2019 προσφυγή που άσκησε κατά της αμέσως προηγούμενης πράξης, καθώς και την 9123/2021 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (4^ο Μονομελούς Τμήματος) με την οποία η εν λόγω προσφυγή έγινε δεκτή, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού του προσφεύγοντος περί μη απασχόλησης του [REDACTED] στην επιχείρησή του, με σχέση εξαρτημένης εργασίας κατά τον κρίσιμο χρόνο του ελέγχου (20.2.2019), ε) τις υπ' αριθ. 114 και 115/29.6.2021 ένορκες βεβαιώσεις ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, των μαρτύρων [REDACTED] και [REDACTED], ληφθείσες μετά την τήρηση της κατ' άρθρο 185 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. διαδικασίας (σχ. η 2423 ΣΤ'/18.7.2021 έκθεση επίδοσης της κλήσης προς την καθ' ης διοικητική αρχή, του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Ανδρέα Διαμαντή), εκ των οποίων η δεύτερη μάρτυρας δήλωσε ότι ήταν υπάλληλος του προσφεύγοντος στο αρτοποιείο του, για δύο χρόνια έως και τον Αύγουστο του 2020, με την ιδιότητα της πωλήτριας, ενώ αμφότεροι επιβεβαίωσαν τα πραγματικά περιστατικά που εκτίθενται στο δικόγραφο της προσφυγής. Από την άλλη πλευρά, η καθ' ης αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 208014/15.6.2021 έκθεση απόψεών της, ζητά την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην

αποδιδόμενη στον ίδιο παράβαση και, για τον λόγο αυτό, ορθά και νόμιμα επιβλήθηκε σε βάρος του το επίδικο πρόστιμο.

6. Επειδή, από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, όπως αυτά εκτίθενται πιο πάνω στην τέταρτη σκέψη, προκύπτει ότι η διαπίστωση των οργάνων της καθ' ης αρχής, περί απασχόλησης του [REDACTED] και η εντεύθεν επιβολή του επίδικου προστίμου, εδράζεται, αφενός στο υπ' αριθ. 65/20.2.2019 δελτίο (επιτόπιου) ελέγχου, στο οποίο καταγράφηκε ότι ο εν λόγω απασχολείτο στην επιχείρηση του προσφεύγοντος με σχέση εξαρτημένης εργασίας, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στον πίνακα προσωπικού της επιχείρησής του και, αφετέρου, στο υπ' αριθ. 95/9.4.2019 δελτίο ελέγχου, στο οποίο καταγράφηκε ότι το ίδιο ως άνω πρόσωπο ήταν ταυτόχρονα, από 7.10.2018 έως 19.2.2019, επιδοτούμενος άνεργος. Ωστόσο, το υπ' αριθ. 65/20.2.2019 δελτίο ελέγχου παράγει μεν, ως δημόσιο έγγραφο, κατ' άρθρο 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, πλήρη απόδειξη, ως προς όσα βεβαιώνονται σε αυτό ότι έγιναν από το ίδιο το δημόσιο όργανο ή ενώπιόν του, πλην όμως, δεν παράγει πλήρη απόδειξη ως προς τα στοιχεία που το δημόσιο όργανο πρέπει να ερευνήσει, αυτεπαγγέλτως, λόγω των καθηκόντων του, για τα οποία επιτρέπεται ανταπόδειξη (πρβλ. ΣτΕ 3345/2015, 2936/2011, 1382/2009), όπως, εν προκειμένω, η περιγραφή του αντικείμενου της εργασίας του εν λόγω προσώπου κατά το χρόνο του ελέγχου, καθώς και η παράθεση των πραγματικών περιστατικών που δικαιολογούν την εκτίμηση των ελεγκτικών οργάνων ότι ο ανωτέρω απασχολούμενος εργαζόταν κατά τον κρίσιμο χρόνο στην επιχείρηση. Στην προκειμένη περίπτωση, δυνάμει του ανωτέρω συνταχθέντος δελτίου ελέγχου, βεβαιώνεται μεν η παρουσία του προαναφερόμενου προσώπου στο χώρο της επιχείρησης του προσφεύγοντος, πλην σε αυτό αναγράφεται αορίστως ότι «στην ανωτέρω επιχείρηση βρέθηκε να εργάζεται», χωρίς να αναφέρεται ότι ο τελευταίος κατελήφθη να εκτελεί συγκεκριμένα καθήκοντα, τα οποία προσιδιάζουν ή συνηγορούν έστω υπέρ της ιδιότητάς του, ως εργαζόμενου (πρβλ. ΔΕφΑθ 926/2021, ΔΕφΧαν. 510/2019, ΔΕφΠατ. 297/2019, ΔΕφΑθ 3850/2018, ΔΕφΘεσ. 1881/2018) και γενικώς, χωρίς να εξειδικεύεται από ποια πραγματικά περιστατικά τα ελεγκτικά όργανα συνήγαγαν την ύπαρξη σχέσης

εξαρτημένης εργασίας (όπως εξυπηρέτηση πελατών, εργασία σε συγκεκριμένο χώρο της επιχείρησης, στολή εργασίας ή έτερα διακριτικά της ως άνω αποδοθείσας σε αυτόν ιδιότητας στοιχεία, που τυχόν έφερε), ούτε καταγράφεται ότι υπήρξε οποιαδήποτε παραδοχή του ίδιου ή δήλωση τρίτων προσώπων για την εργασιακή σχέση. Εξάλλου, το ανωτέρω συμπέρασμα του ελέγχου δεν συνεπικουρείται από οποιοδήποτε άλλο δηλωτικό της εργασιακής σχέσης στοιχείο, ευρισκόμενο στο φάκελο της δικογραφίας. Υπό τα δεδομένα αυτά, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο [REDACTED] δεν απασχολούνταν κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας του ελέγχου στις 20.2.2019, με σχέση εξαρτημένης εργασίας στην επιχείρηση του προσφεύγοντος, όπως άλλωστε κρίθηκε και με την 9123/2021 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου (4^{ου} Μονομελούς Τμήματος). Συνεπώς, ο προσφεύγων δεν υπέπεσε στην αποδιδόμενη σε βάρος του παράβαση του άρθρου 19 παρ. 1 περ. α' του ν. 4144/2013, η οποία προϋποθέτει ότι το πρόσωπο που λαμβάνει επίδομα ανεργίας, απασχολείται ταυτόχρονα από τον ελεγχόμενο από τα όργανα του Σ.Ε.Π.Ε. εργοδότη, με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Για το λόγο αυτό, που προβάλλεται βάσιμα με την κρινόμενη προσφυγή, πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο ύψους 3.000 ευρώ, για την ανωτέρω παράβαση, ν' ακυρωθεί, ενώ παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφυγής.

7. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη προσφυγή να γίνει δεκτή και ν' ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 413380/14.10.2019 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Νέα Ιωνίας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.Ε.Π.Ε). Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον προσφεύγοντα (άρθρο 277 παρ. 9 εδ. πρώτο του Κ.Δ.Δ.), ενώ το ηττηθέν Ελληνικό Δημόσιο πρέπει ν' απαλλαγεί από τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. πέμπτο του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. 413380/14.10.2019 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Νέα Ιωνίας της Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων Αθηνών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε).

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου στον προσφεύγοντα.

Απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος.

Η απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 30^{ης} Ιουνίου 2022.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΕΥΓΕΝΙΟΣ ΔΡΑΚΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Αθήνα, 5-9-2022

Η Προϊσταμένη του 12ου τμήματος

