

ΕΦΕΤΕΙΟ ΕΥΒΟΙΑΣ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός απόφασης 61/2023

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΕΥΒΟΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Νικολέττα Παναγιωτίδου, Πρόεδρο Εφετών, Κυριακή Κατσιβέλη, Εφέτη και Κωνσταντίνο Δεληγάρη, Εφέτη-Εισηγητή και από τη Γραμματέα Σοφία Αναστασίου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 06-04-2022, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΚΚΑΛΟΥΣΩΝ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1. [REDACTED]

[REDACTED] και της Ειρήνης (Α.Φ.Μ. [REDACTED]) και 2. [REDACTED] του Γεωργίου και της Αικατερίνης (Α.Φ.Μ. [REDACTED]) αμφοτέρων κατοίκων Χαλκίδας, οδός [REDACTED] οι οποίες παραστάθηκαν δια της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Σπυριδούλας Καλαποθάκη του Δ.Σ. Αθηνών, οι οποίες κατέθεσαν προτάσεις.

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 157660660000 και Α.Φ.Μ. 996763330, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 4 εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου της εφεσίβλητης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Ανώνυμος Εταιρεία», με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 225501000 και Α.Φ.Μ. 094014298, κατόπιν διάσπασης της τελευταίας (διασπώμενης) διά απόσχισης του κλάδου της τραπεζικής δραστηριότητας και εισφοράς στη νεοσυσταθείσα εταιρεία - πιστωτικό ίδρυμα (ως άνω επωφελούμενη), εγκριθείσας της ως άνω διάσπασης με τη με αριθμό πρωτ. 139241/30-12-2020 απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, η οποία καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. και δημοσιεύθηκε στα στοιχεία της διασπώμενης και της επωφελούμενης με τις με αριθμούς πρωτ. 139264/30-12-

2020 και 139406/30-12-2020 ανακοινώσεις αντίστοιχα, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Νικόλαο ~~XXXXXX~~ του Δ.Σ. Χαλκίδος, η οποία κατέθεσε προτάσεις.



Ο αρχική ενάγουσα, η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» κατέθεσε την από 04-09-2019 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2765/80/05-09-2019) αγωγή της ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδος, στρεφόμενη κατά των εναγόμενων και ήδη εκκαλουσών και ζήτησε να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται σε αυτήν. Το ως άνω Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, εξέδωσε κατ' αντιμωλίαν των διαδικιών, κατά την τακτική διαδικασία τη με αριθμό 5/2021 οριστική απόφασή του, με την οποία έκανε μερικώς δεκτή την ως άνω αγωγή. Την απόφαση αυτή προσέβαλαν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου οι εναγόμενες και ήδη εκκαλούσες με την από 21-05-2021 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης στη Γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου 1103/117/25-05-2021 και αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου 171/143/25-05-2021) έφεσή τους, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 02-02-2022, οπότε και αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας με αύξοντα αριθμό πινακίου -20-, ζητώντας να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη, να γίνει δεκτή η έφεσή τους και να απορριφθεί η αγωγή για τους λόγους που αναφέρουν σε αυτήν.

ΕΙΣΗΓΗΤ

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και κατά την εκφώνησή της από το πινάκιο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδικιών ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Η υπό κρίση από 21-05-2021 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης στη Γραμματεία του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου 1103/117/25-05-2021 και αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου 171/143/25-05-2021) έφεση κατά της με αριθμό 5/2021

οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, η οποία εκδόθηκε κατ' αντιμωλίαν των διαδικιών, κατά την τακτική διαδικασία έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως, αφού από τα έγγραφα της δικογραφίας δεν προκύπτει επίδοση της επικαλούμενης απόφασης, ούτε παρήλθε διετία από τη δημοσίευσή της την 01-02-2021 (άρθρα 495 παρ. 1, 2, 511, 513 παρ. 1β, 516 παρ. 1, 517, 518 παρ. 1 και 2 του ΚΠολΔ), συντρέχουν δε, ακόμη όλες οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της ασκήσεως αυτής, ενώ έχει κατατεθεί πριν τη συζήτηση αυτής (βλ ΑΠ 341/2016, ΑΠ 341/2015 ΝΟΜΟΣ) και το εκ του άρθρου 495 παρ. 3 ΚΠολΔ απαιτούμενο παράβολο ποσού 150 ευρώ (βλ. επισημείωση της Γραμματέως του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου επί της έκθεσης κατάθεσης ενδίκου μέσου περί κατάθεσης του με αριθμό 37829702295107230052/2021 ε-παραβόλου). Πρέπει, επομένως, να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω, για να κριθεί και ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της (άρθρ. 533 παρ.1 Κ.Πολ.Δ).

2. Στην από 04-09-2019 αγωγή της η ενάγουσα τραπεζική εταιρεία (αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2765/80/05-09-2019) ισχυριζόταν ότι την 22-04-2008 είχε συναφθεί σύμβαση δανείου ποσού 20.000 ευρώ μεταξύ της ενάγουσας και της πρώτης εναγόμενης κι ότι για την εξυπηρέτηση του ως άνω δανείου τηρήθηκε ο αναφερόμενος στην αγωγή τραπεζικός λογαριασμός. Ότι ο προαναφερθείς λογαριασμός εμφάνιζε καθυστέρηση λόγω της μη τήρησης των όρων της ανωτέρω σύμβασης από την πιστούχο (τρεις διαδοχικές δόσεις σε καθυστέρηση από την 31-12-2011 και εντεύθεν) και σε εκτέλεση αυτών στις 02-11-2017 η ενάγουσα κατήγγειλε τη σύμβαση αυτή και έκλεισε οριστικά ο ανωτέρω λογαριασμός και το συνολικό χρεωστικό υπόλοιπο αυτού ανερχόταν την πιο πάνω ημεροχρονολογία στο ποσό των 14.440,58 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των τόκων μέχρι την ημερομηνία αυτή. Ότι η πρώτη εναγόμενη προτιθέμενη να μην εκπληρώσει την ανωτέρω οφειλή της, προέβη στη μεταβίβαση προς τη θυγατέρα της - δεύτερη εναγόμενη, των λεπτομερώς περιγραφόμενων στην αγωγή ακινήτων - διαμερισμάτων της, συνολικής αξίας

137.095,98 ευρώ, δυνάμει του με αριθμό 7.495/10.12.2016 συμβολαίου γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Χαλκίδας Βασιλικής Ιωάννου, νόμιμα καταχωρηθέντος στο Κτηματολογικό Γραφείο Χαλκίδας. Ότι η ως άνω δικαιοπραξία είναι καταδολιευτική, διότι έγινε με σκοπό να ματαιωθεί η ικανοποίηση της απαίτησης της ενάγουσας και ότι η εναπομείνασα περιουσία της πρώτης εναγόμενης δεν επαρκεί, για να ικανοποιήσει την απαίτηση της ενάγουσας, γεγονότα που γνώριζε η πρώτη εναγόμενη. Ότι στη συνέχεια, η ενάγουσα πέτυχε την έκδοση της με αριθμό 10/24-01-2019 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Χαλκίδας για το ποσό των 14.440,58 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή. Ότι την 04-02-2019 κοινοποίησε στην πρώτη εναγόμενη την από 28-01-2019 επιταγή προς πληρωμή κάτω από το επικυρωμένο αντίγραφο του πρώτου (Α') απογράφου εκτελεστού της ανωτέρω διαταγής πληρωμής για το ποσό των 14.874,98 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της σύνταξης της επίδικης επιταγής. Με βάση αυτό το ιστορικό, ζητούσε να διαταχθεί η διάρρηξη της ως άνω καταδολιευτικής δικαιοπραξίας μέχρι του ποσού των 28.000 ευρώ κατ' ελάχιστον λόγω της απαίτησης, των τόκων και των λοιπών εξόδων, που θα προέκυπταν κατά την εκτέλεση, καθώς και να καταδικαστούν οι εναγόμενες στα δικαστικά της έξοδα. Το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με τη με αριθμό 5/2021 επικαλούμενη απόφασή του έκανε μερικώς δεκτή την αγωγή αυτή ως ουσία βάσιμη, απαγγέλλοντας τη διάρρηξη της ως άνω καταδολιευτικής δικαιοπραξίας μέχρι του ποσού των 28.000 ευρώ και καταδίκασε τις εναγόμενες στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας. Ήδη με το κρινόμενο δικόγραφο της έφεσής τους οι επικαλούσες παραπονούνται για εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και εκτίμηση των αποδείξεων και ζητούν να εξαφανιστεί και να μεταρρυθμιστεί η επικαλούμενη, ώστε να απορριφθεί η αγωγή και να καταδικασθεί η εφεσίβλητη στα δικαστικά τους έξοδα.

3. Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 111 παρ. 2, 118, 216 ΚΠολΔ και 939-942 Α.Κ. συνάγεται ότι το δικόγραφο της αγωγής με την

ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

η οποία ζητείται η εκ μέρους του δανειστή διάρρηξη, ως καταδολιευτική, κάθε απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας του οφειλέτη του πρέπει, για την πληρότητά του, να διαλαμβάνει: α) περιγραφή αφενός της απαίτησης του δανειστή κατά του οφειλέτη, γεγεννημένης κατά το χρόνο της απαλλοτριώσεως και ληξιπρόθεσμης κατά την πρώτη συζήτηση της αγωγής και αφετέρου του απαλλοτριωθέντος περιουσιακού στοιχείου του τελευταίου με τον προσδιορισμό της αξίας αυτού κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής (ΟΛΑΠ 15/2012), β) επίκληση προθέσεως βλάβης (δια της εκτάσεως) του δανειστή και θετικής γνώσεως της εν λόγω προθέσεως από τον τρίτο κατά τον χρόνο της απαλλοτριώσεως και γ) επίκληση βλάβης του δανειστή, συνισταμένη στην αδυναμία αυτού να ικανοποιήσει την απαίτησή του εξαιτίας του ότι η υπολειπομένη εμφανής, μετά την απαλλοτρίωση, περιουσία του οφειλέτη κατά τον χρόνο άσκησης της αγωγής, δεν επαρκεί γι' αυτό (ΟΛΑΠ 6/2003, ΑΠ 661/2015 Νομοτέλεια, ΑΠ 1910/2009, ΑΠ 1937/2006). Ακόμη, μεταξύ των στοιχείων που πρέπει να περιέχει, για το ορισμένο της, η παραπάνω αγωγή διαρρήξεως περιλαμβάνεται και εκείνο της αφερέγγυότητας του οφειλέτη, ότι δηλαδή η υπόλοιπη περιουσία του δεν αρκεί για την ικανοποίηση του ενάγοντος δανειστή (ΟΛΑΠ 15/2012, ΑΠ 1815/2012 ΝοΒ 2013.1005, ΑΠ 15/2012 ΕλλΔνη 2013.979), η οποία πρέπει να υπάρχει κατά το χρόνο εγέρσεως της αγωγής, που είναι ο κρίσιμος χρόνος για τον προσδιορισμό της βλάβης των δανειστών, η οποία υπάρχει μόνο όταν ο οφειλέτης είναι κατά το χρόνο αυτό αφερέγγυος (ΕφΠειρ 11/2012 ΠειΝ 2012.164). Εξάλλου, μεταξύ των στοιχείων, που πρέπει να περιέχει η αγωγή διάρρηξης για να είναι ορισμένη, περιλαμβάνονται το ποσό της απαίτησης του ενάγοντος δανειστή και η αξία του περιουσιακού στοιχείου που απαλλοτριώθηκε κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής, διότι η διάρρηξη δεν είναι αναγκαίως ολική, αλλά επέρχεται μόνον κατά το μέρος που ζημιώνεται ο δανειστής, αν δε το απαλλοτριωθέν έχει μεγαλύτερη αξία από την απαίτηση του δανειστή, η διάρρηξη είναι μερική και εκφράζεται σε ποσοστό αντίστοιχο με την αξία της

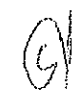
απαίτησης του δανειστή προς την αξία του απαλλοτριωθέντος (ΟΛΑΠ 15/2012). Σε περίπτωση όμως που με την αγωγή διώκεται η διάρρηξη περισσότερων απαλλοτριωθέντων περιουσιακών στοιχείων, εφόσον κατά τα αναφερόμενα σ' αυτή η ληξιπρόθεσμη απαίτηση του ενάγοντος δανειστή είναι μεγαλύτερη από τη συνολική αξία όλων των εν λόγω περιουσιακών στοιχείων, ώστε να είναι αναγκαία η διάρρηξη όλων των απαλλοτριώσεων, δεν απαιτείται για το ορισμένο αυτής, η αναφορά της αξίας καθενός (ΑΠ 28/2017 ΕΕμπΔ 2017.621, ΑΠ 621/2016 ΔΕΕ 2017.559, ΑΠ 1472/2011, ΑΠ 637/2001). Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 1, 118 και 216 παρ. 1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 939 επ. ΑΚ, προκύπτει ότι, για να είναι ορισμένη η αγωγή του δανειστή κατά του οφειλέτη (τέτοιος είναι και ο εγγυητής), για διάρρηξη της απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας που έγινε από τον τελευταίο προς βλάβη του, κατά τους όρους των άρθρων 940 επ. Α.Κ., πρέπει, εκτός από τα άλλα, να αναφέρει και την απαίτηση που έχει αυτός (ο ενάγων δανειστής) κατά του εναγόμενου οφειλέτη, με προσδιορισμό του ποσού αυτής, αλλά και της αιτίας από την οποία αυτή προήλθε (από το νόμο, από σύμβαση, αδικοπραξία κ.λ.π.). Ειδικότερα, αν η εν λόγω απαίτηση αποτελεί κατάλοιπο αλληλόχρεου λογαριασμού, που κλείστηκε, πρέπει στην αγωγή να γίνεται παράθεση όλων των χρεοπιστωτικών κονδυλίων αυτού του λογαριασμού, από τα οποία προκύπτει αυτό το κατάλοιπο (ΑΠ 46/1984). Η παράθεση αυτή δεν είναι αναγκαία όταν η αγωγή στηρίζεται στην αναγνώριση του καταλοίπου από τον οφειλέτη ή τον εγγυητή (ΑΠ 621/2016 ο.π., ΑΠ 1079/2015 ΕΕμπΔ 2016.583, ΑΠ 49/2001, ΑΠ 46/1984). Δεν είναι επίσης αναγκαία η παράθεση των χρεοπιστωτικών κονδυλίων αν για την ύπαρξη και το ύψος της από το κατάλοιπο απαίτησης υφίσταται δεδρασμένο (άρθρο 321 επ. ΚΠολΔ), ενόψει του ότι το τελευταίο αποκλείει την αμφισβήτηση από τον εναγόμενο της ύπαρξης και του ύψους της εν λόγω απαίτησης. Τέτοιο δεδρασμένο, που αποκλείει αυτή την αμφισβήτηση, προέρχεται και από τη διαταγή πληρωμής, η οποία εκδόθηκε μετά από αίτηση του ενάγοντος σε βάρος του εναγομένου, για

ΘΕΩΡΗΣΗ
ΕΙΣΗΓΗΤΗ

82 61

απαίτηση του τελευταίου από κατάλοιπο αλληλόχρεου λογαριασμού που κλείστηκε και η οποία έχει καταστεί τελεσίδικη, είτε με την τελεσίδικη, κατά παραδοχή ανακοπής κατ' αυτής, ακύρωση της διαταγής πληρωμής λόγω ανυπαρξίας της απαίτησης, είτε, σε περίπτωση μη άσκησης ανακοπής μέσα στην προθεσμία των δεκαπέντε εργάσιμων ημερών από την επίδοσή της, που ορίζεται στο άρθρο 632 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ., με την άπρακτη πάροδο των δέκα εργάσιμων ημερών από τη νέα επίδοση αυτής στον οφειλέτη, τη μη άσκηση δηλαδή από αυτόν ανακοπής μέσα στην εν λόγω προθεσμία (άρθρ. 633 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ. και ΟΛΑΠ 6/1996, ΑΠ 621/2016 ο.π., βλ. όμως και ΑΠ 805/2013 ΝοΒ 2013.2493, ΑΠ 1796/2006 Αρμ 2007.723 όπου στοιχείο της περί διαρρήξεως αγωγής (παυλιανής) είναι να έχει καταστεί η απαίτηση του δανειστή απαιτητή και ληξιπρόθεσμη, που σε περίπτωση απαιτήσεως από κατάλοιπο αλληλόχρεου λογαριασμού επέρχεται με το οριστικό κλείσιμο αυτού, πριν από την άσκηση της αγωγής, χωρίς να απαιτείται να εκτίθενται σ' αυτήν τα κατ' ιδίαν κονδύλια του λογαριασμού). Ειδικότερα δε, από τις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 1, 118 και 216 παρ. 1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 939 επ. Α.Κ. προκύπτει ότι αν η απαίτηση του δανειστή κατά του οφειλέτη αποτελεί κατάλοιπο αλληλόχρεου λογαριασμού που κλείστηκε, η αγωγή διάρρηξης της απαλλοτριωτικής δικαιοπραξίας πρέπει να περιέχει παράθεση όλων των χρεοπιστωτικών κονδυλίων αυτού του λογαριασμού, από τα οποία προκύπτει το κατάλοιπο. Η παράθεση όμως αυτή δεν είναι αναγκαία όταν η αγωγή στηρίζεται στην αναγνώριση του καταλοίπου από τον οφειλέτη ή τον εγγυητή (βλ. ΑΠ 1458/2006 Νομος, ΑΠ 828/2004 ΕλλΔνη 2006.1412, ΤριμΕφΛαρ 64/2013 ΔΕΕ 2013.796). Με αναγνώριση του τελικού καταλοίπου ισοδυναμεί και η πλασματική αναγνώριση που επέρχεται, σε εκτέλεση σχετικής έγκυρης συμφωνίας των διαδίκων μερών, με την παρέλευση της εύλογης προθεσμίας που τίθεται στον πιστούχο, χωρίς ο τελευταίος να αντιλέξει κατά του γνωστοποιηθέντος καταλοίπου (ΑΠ 248/2014 ΝοΒ 2014.1439, ΑΠ 1472/2004). Κατά τη συνομολόγηση

συμβάσεως παροχής πιστώσεως με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό είναι έγκυρη η συμφωνία ότι ο αντισυμβαλλόμενος της Τράπεζας θεωρείται ότι αναγνώρισε το κατάλοιπο του αλληλόχρεου λογαριασμού εφόσον η Τράπεζα του το γνωστοποίησε εγγράφως και αυτός δεν έφερε αντίρρηση εντός ορισμένης προθεσμίας. Η συμφωνία αυτή δεν είναι καταχρηστική ούτε προσκρούει στο Σύνταγμα, ο δε οφειλέτης δεν μπορεί πλέον να αμφισβητήσει τα κονδύλια του αλληλόχρεου λογαριασμού και τις επί μέρους χρεώσεις και πιστώσεις αυτού, διότι η ενοχή περί του καταλοίπου στην περίπτωση αυτή γεννάται ανεξάρτητα από τα ιδιαίτερα κονδύλια του λογαριασμού και οφείλεται, μόνον το αναγνωρισθέν κατάλοιπο (βλ. ΑΠ 46/1984 ΝοΒ 33.232, ΑΠ 631/1975 ΝοΒ 24.25, ΤριμΕφΛαρ 64/2013 ο.π., ΕφΠειρ 704/2008 ΔΕΕ 2009.605). Εξάλλου κατά τη διάταξη του άρθρ. 939 ΑΚ, βασική προϋπόθεση για την ύπαρξη αξίωσης του δανειστή προς διάρρηξη ως καταδολιευτικής της γενόμενης από τον οφειλέτη προς τρίτο απαλλοτρίωσης στοιχείου της περιουσίας του αποτελεί η δημιουργούμενη εξ αιτίας αυτής για τον οφειλέτη αφερεγγυότητα, δηλαδή η ανεπάρκεια της υπολειπόμενης περιουσίας του προς ικανοποίηση του δανειστή, πρέπει δε η αφερεγγυότητα να υπάρχει και κατά το χρόνο άσκησης της σχετικής αγωγής, οπότε κρίνεται το στοιχείο της βλάβης του δανειστή (ΟΛΑΠ 12/2012, ΑΠ 858/2002 1189/2003, 1937/2006, 1800/2008, 1284/2011), ενώ αδιάφορο είναι αν η απαίτηση του δανειστή τελεί υπό αναβλητική αίρεση ή προθεσμία ή αν αυτή έχει δικαστικά βεβαιωθεί και εξοπλισθεί με εκτελεστό τίτλο, αρκεί αυτή να έχει γεννηθεί κατά το χρόνο της απαλλοτρίωσης και να είναι ληξιπρόθεσμη κατά τη συζήτηση της σχετικής αγωγής (ΟΛΑΠ 709/1974, ΑΠ 1482/2004 602/2005, 278/2011). Η επάρκεια ή η ανεπάρκεια της περιουσίας του οφειλέτη και επομένως η ύπαρξη αφερεγγυότητάς του κατά τα κρίσιμα χρονικά σημεία κρίνεται με βάση τα εμφανή περιουσιακά του στοιχεία (ΟΛΑΠ 15/2012, ΑΠ 1001/2007, 651/2008) και τέτοια είναι κατ' αρχήν όσα είναι γενικώς γνωστά και μπορούν να επιχειρήσουν σ' αυτά εκτέλεση οι δανειστές για την

ικανοποίησή τους, όπως προπάντων είναι τα ακίνητα, ως προς τα οποία ισχύει σύστημα δημοσιότητας, ενώ δεν υπολογίζονται τα αφανή περιουσιακά στοιχεία, δηλαδή όσα δεν είναι γενικώς γνωστά στους δανειστές και επομένως εξομοιώνονται με ανύπαρκτα γι' αυτούς περιουσιακά στοιχεία, αφού με διαφορετική εκδοχή τίθεται σε κίνδυνο ο επιδιωκόμενος με τη διάρρηξη σκοπός της προστασίας των δανειστών από καταδολιευτικές απαλλοτριώσεις (ΑΠ 637/2001, 941/2007). Όμως, αν ο δανειστής που ζητεί τη διάρρηξη απαλλοτρίωσης του οφειλέτη του ως καταδολιευτικής συμβαίνει να γνωρίζει την ύπαρξη αφανών περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη του και μπορεί να ικανοποιηθεί από αυτά, εκλείπει τότε η αναγκαιότητα για τη διάρρηξη προϋπόθεση της αφερεγγυότητας του οφειλέτη του, αφού η γνώση των αφανών αυτών περιουσιακών στοιχείων από τον δανειστή τα καθιστά τελικώς εμφανή ως προς αυτόν. Στην περίπτωση αυτή ο δανειστής δεν έχει αξίωση διάρρηξης της γενόμενης από τον οφειλέτη απαλλοτρίωσης, η οποία, άλλωστε, με διαφορετική εκδοχή, ευχερώς θα μπορεί να αποκρουσθεί ως καταχρηστική κατά την έννοια του άρθρ. 281 ΑΚ, αν ο δανειστής, παρόλο που γνωρίζει την ύπαρξη αφανών περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη και μπορεί έτσι να επιληφθεί αυτών για την ικανοποίηση της απαίτησής του, επιλέξει, ωστόσο, να ζητήσει τη διάρρηξη της απαλλοτριωτικής πράξης ως καταδολιευτικής χωρίς ιδιαίτερο προς τούτο λόγο, προβάλλοντας απλώς τον κατ' αρχήν αφανή χαρακτήρα των λοιπών περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, δηλαδή αν τα αφανή, αλλά γνωστά σ' αυτόν περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη, ο δανειστής δεν τα θεωρήσει ως εμφανή τελικώς ως προς τον ίδιο (βλ. ΑΠ 928/2014 δημοσιευμένη στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Το σχετικό ισχυρισμό για την ύπαρξη αφανών περιουσιακών στοιχείων και τη γνώση του δανειστή για την ύπαρξη αυτών, πρέπει να προτείνει ο οφειλέτης (βλ. ΑΠ1437/2019, δημοσιευμένη στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου σε διάρρηξη υπόκειται σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν, τόσο οι επαχθείς, όσο και οι χαριστικές δικαιοπραξίες, καθώς και κάθε παροχή από ηθικό καθήκον μεταξύ των οποίων

είναι και οι αφορώσες τις παροχές των γονέων προς τα τέκνα τους που προβλέπονται και ρυθμίζονται από το άρθρο 1509 Α.Κ., ήτοι και η λόγω γονικής παροχής γενομένη, διότι το γεγονός ότι η απαλλοτρίωση (διάθεση) αυτή γίνεται προς εκπλήρωση σχετικής ηθικής υποχρεώσεως του γονέα προς το τέκνο δεν μπορεί να δικαιολογεί ούτε τη βλάβη των δανειστών ούτε την προτίμηση εκπληρώσεως από τον οφειλέτη των ηθικών υποχρεώσεων έναντι των νομικών (βλ. ΟΛΑΠ 709/1974 ΝοΒ 23.300, ΑΠ 417/2015, ΑΠ 928/2014, ΑΠ 1521/2011, ΑΠ 207/2007, ΑΠ 1796/2006, ΑΠ 1387/1999 ΕλλΔνη 41.742, ΑΠ 818/1998 ΕλλΔνη 40.123, ΑΠ 121/1998, 88/1998 ΕλλΔνη 39. 574, 843, ΑΠ 818/1998 ΕλλΔνη 40.139, ΑΠ 1264/1994 ΕλλΔνη 37.316, ΑΠ 1297/1990 ΕλλΔνη 32.1215, ΑΠ 2045/1986 ΝοΒ 35.1236, ΕφΛαρ.111/2019 δημοσιευμένη στην ΤΝΠ Λτου ΔΣΑ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, ΕφΑθ 3998/2007 ΝοΒ 2008.1806, ΕφΠειρ 191/1996 ΕλλΔνη 38.681 επ., ΕφΑθ 9535/1998 ΕλλΔνη 40.649, ΕφΠειρ 1453/1995 ΕλλΔνη 38.681 π.).

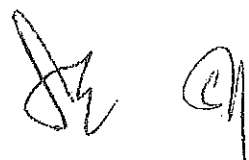
4. Περαιτέρω κατά τη διάταξη του άρθρου 527 του ΚΠολΔ είναι απαράδεκτη η προβολή στην κατ' έφεση δικη πραγματικών ισχυρισμών, που δεν προβλήθηκαν στην πρωτόδικη δίκη, εκτός αν: 1) προτείνονται από τον εφεσίβλητο, ενάγοντα ή εκείνον που είχε παρέμβει, ως υπεράσπιση κατά της έφεσης και δεν μεταβάλλεται με τους ισχυρισμούς αυτούς η βάση της αγωγής..., 2) γεννήθηκαν μετά τη συζήτηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, 3) λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως ή μπορούν να προταθούν σε κάθε στάση της δίκης, 4) ... 5) ... και 6) αποδεικνύονται εγγράφως ή με δικαστική ομολογία του αντιδίκου. Το απαράδεκτο λαμβάνεται υπόψη και αυτεπαγγέλτως. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι πραγματικοί ισχυρισμοί που αποδεικνύονται πλήρως και αμέσως εξαιρούνται από το σύστημα συγκέντρωσης και μπορούν να προταθούν το πρώτο στο Εφετείο και ότι οι ισχυρισμοί αυτοί λαμβάνονται υπόψη χωρίς να εξετάζεται, αν προβάλλονται εκπρόθεσμα από δικαιολογημένη αιτία. Οι ως άνω ισχυρισμοί, εάν προβάλλονται από τον επικαλούντα, μπορούν να προβληθούν με την έφεση ή τους πρόσθετους λόγους

δν 91

αυτής. Και τούτο διότι ένας εκ των κυριότερων λόγων ύπαρξης του συγκινητικού συστήματος είναι η αποφυγή επιβράδυνσης της διαδικασίας και ως εκ τούτου η επιτάχυνση απονομής της δικαιοσύνης. Έτσι εάν ένας πραγματικός ισχυρισμός, παρότι προβάλλεται για πρώτη φορά στο Εφετείο, αποδεικνύεται «παραχρήμα», δηλαδή αμέσως με έγγραφα ή ομολογία, δεν δημιουργείται καθυστέρηση της δίκης, αλλά αντιθέτως ο ισχυρισμός αυτός συμβάλλει στην εύρεση της ουσιαστικής αλήθειας και επιταχύνει στην πραγματικότητα την περάτωση της διαδικασίας. Κατ' επέκταση, ουδείς αποχρών λόγος υπάρχει να αποκλειστεί η δυνατότητα προβολής ενός τέτοιου ισχυρισμού και αυτός είναι ο δικαιολογητικός λόγος θέσπισης της εξαίρεσης του αρ.527 αριθ. 6 ΚΠολΔ (βλ. Νίκα Ν., «Οι νέοι πραγματικοί ισχυρισμοί στην κατ' έφεση δίκη», σελ. 725). Η απόδειξη των ισχυρισμών που υπάγονται στην ως άνω εξαίρεση μπορεί να γίνει μόνο με έγγραφα που έχουν πλήρη αποδεικτική δύναμη, για δε το παραδεκτό της προβολής δεν απαιτείται - πέραν της επίκλησης και προσαγωγής του εγγράφου - να αποδεικνύεται επιπλέον ότι ο διάδικος δεν γνώριζε, ούτε μπορούσε να γνωρίζει την ύπαρξη του τελευταίου, ενώ το αντίθετο ίσχυε έως το ν. 3994/2011 (βλ. Α. Διακονή στο Κυρ.Οικονόμου, η Έφεση συστηματική κατ' άρθρο ερμηνεία του ΚΠολΔ, σελ. 279επ. με αναλυτική παράθεση της ερμηνείας της διάταξης του άρθρου 527 αρ.6 του ΚΠολΔ, Κεραμέως/Κονδύλη/Νίκα Ερμηνεία ΚΠολΔ 2η έκδοση 2020, σελ.169 παρ.16).

5. Από την εκτίμηση όλων ανεξαιρέτως των νόμιμα προσκομισθέντων από τους διαδίκους εγγράφων, για να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, για κάποια εκ των οποίων γίνεται ειδική αναφορά παρακάτω, χωρίς ωστόσο να παραλείπεται κανένα από την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 παρ.4 του ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της με αριθμό 0010-2154-

00000006845/22.04.2008 σύμβασης τοκοχρεολυτικού δανείου, που συνήφθη την 22-04-2008, μεταξύ της ενάγουσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» και της πρώτης εναγόμενης ως οφειλέτριας, χορηγήθηκε στην τελευταία δάνειο ποσού 20.000 ευρώ. Για την εξυπηρέτηση και παρακολούθηση του ανωτέρω δανείου, σύμφωνα με τους σε αυτή αναφερόμενους όρους και συμφωνίες, τηρήθηκε ο με αριθμό 5154-015603-149 λογαριασμός, ο οποίος εμφάνιζε καθυστέρηση λόγω μη τήρησης των όρων της άνω σύμβασης από την πιστούχο ήδη από το 2011 (τρεις διαδοχικές δόσεις σε καθυστέρηση από την 31-12-2011 και εντεύθεν) κινήθηκε έως την 02-11-2017, οπότε και έκλεισε οριστικώς (σύμφωνα με τον όρο 4.2 & 8^α της ως άνω σύμβασης) και μεταφέρθηκε στο με αριθμό 5154-088824-534 λογαριασμό οριστικής καθυστέρησης με χρεωστικό υπόλοιπο ποσού 14.440,58 ευρώ, όπως εμφανίζεται αναλυτικώς στο επικυρωμένο και εξηγμένο εκ των επίσημων εμπορικών βιβλίων της ενάγουσας απόσπασμα, το οποίο βάσει του όρου 5.1 της ανωτέρω σύμβασης αποτελεί πλήρη απόδειξη (βλ. προσκομιζόμενα ως άνω αναφερόμενα έγγραφα). Ακολούθως, με την από 27-11-2017 εξώδικη δήλωση - πρόσκληση, η οποία κοινοποιήθηκε στην εναγόμενη νόμιμα (βλ. τη με αριθμό 7467Γ'/29-11-2017 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Εύβοιας, με έδρα το Πρωτοδικείο Χαλκίδας, Νικολάου Δημ. Τσινίκου), η ενάγουσα της γνωστοποίησε την καταγγελία της ως άνω σύμβασης, το οριστικό κλείσιμο του ανωτέρω λογαριασμού και το κατάλοιπο αυτού την 02-11-2017, ανερχόμενου στο ποσό των 14.440,58 ευρώ, καλώντας αυτήν να της καταβάλει το ως άνω ποσό. Ακολούθως, κατόπιν σχετικής αίτησης της ενάγουσας, εκδόθηκε η με αριθμό 10/2019 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Χαλκίδας, με την οποία επιδικάσθηκε υπέρ της το ποσό των 14.440,58 ευρώ, πλέον εξόδων, εντόκως από 03-11-2017 με το συμβατικά ορισμένο επιτόκιο υπερημερίας και με εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, καθώς και 325 ευρώ για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη (βλ. προσκομιζόμενο



φωτοαντίγραφο διαταγής πληρωμής), ενώ δυνάμει της από 28-01-2019 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι του επικυρωμένου αντιγράφου εκ του πρώτου (Α') εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, την οποία η ενάγουσα κοινοποίησε νομίμως και εμπροθέσμως στην πρώτη εναγόμενη (βλ. τη με αριθμό 9423Γ'/04-02-2019 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Ευβοίας, με έδρα το Πρωτοδικείο Χαλκίδας, Νικολάου Δημ. Τσινίκου), διέταξε την εναγόμενη να της καταβάλει ως πρωτογενώς ευθυνόμενη τα κάτωθι ποσά: 1) για επιδικασθέν κεφάλαιο το ποσό των 14.440,58€, 2) για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη το ποσό των 325€, 3) για έξοδα σήμανσης απογράφου και για έξοδα σήμανσης του αντιγράφου εξ απογράφου μετά της σχετικής επιταγής προς πληρωμή το ποσό των 4€ (2€ + 2€ αντίστοιχα), 4) για σύνταξη της επιταγής προς εκούσια συμμόρφωση το ποσό των 18,60 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, 5) για την επίδοση και τα έξοδα επίδοσης του απογράφου, ως και για την κατάθεση του επιδοτηρίου στη γραμματεία του αρμόδιου δικαστηρίου το ποσό των 86,80 ευρώ (43,40€ + 43,40€) και συνολικά το ποσό των 14.874,98 ευρώ, για μεν το υπό στοιχείο 1) κονδύλιο με το νόμιμο τόκο, όπως εκεί ορίζεται, δηλαδή εντόκως από 03-11-2017 με το συμβατικά ορισμένο επιτόκιο υπερημερίας και με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων έως την ολοσχερή του εξόφληση, ενώ για τα υπόλοιπα κονδύλια νομιμοτόκως από την επίδοσή της έως την ολοσχερή εξόφληση. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι παράλληλα με τα ως άνω αναφερόμενα δικαιοπαραγωγικά της απαίτησης της ενάγουσας σε βάρος της πρώτης εναγόμενης γεγονότα από το κατάλοιπο του προαναφερόμενου λογαριασμού κι ενώ αυτά είχαν συντελεστεί, αφού αυτά υπήρχαν ήδη από το χρόνο κατάρτισης της επίδικης σύμβασης, δηλαδή από την 22-04-2008, η τελευταία (πρώτη εναγόμενη), δυνάμει του με αριθμό 7.495/10-12-2016 συμβολαίου γονικής παροχής πλήρους κυριότητας οριζόντιων ιδιοκτησιών της συμβολαιογράφου Χαλκίδας Βασιλικής Ιωάννου, που έχει νόμιμα καταχωρηθεί στο Κτηματολογικό Γραφείο Χαλκίδας με αριθμό καταχώρησης 1964 και ημεροχρονολογία καταχώρησης την 13-12-

2016, σύμφωνα με το σχετικό πιστοποιητικό καταχώρισης εγγραπτέας πράξης, μεταβίβασε στη δεύτερη των εναγομένων - θυγατέρα της, τις ακόλουθες αυτοτελείς οριζόντιες ιδιοκτησίες: 1) Το με αριθμό ΚΑΕΚ [REDACTED] 0/9 διαμέρισμα του δεύτερου πάνω από την πυλωτή ορόφου, υπό τα στοιχεία βήτα κεφαλαίο αριθμός ένα (B-1), εμβαδού 52,06 τετραγωνικών μέτρων, το οποίο αποτελείται από ένα υπνοδωμάτιο, σαλόνι - κουζίνα, λουτρό και εξώστες - βεράντες στις οδούς [REDACTED] και [REDACTED] έχει ιδιόκτητο όγκο μέτρα κυβικά 146, αναλογία όγκου κοινοχρήστων μέτρα κυβικά 33, δηλαδή συνολικό όγκο μέτρα κυβικά 179, αναλογία στις δαπάνες κοινοχρήστων 129/1000, αναλογία στις δαπάνες ανελκυστήρα 110/1000, ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του όλου κατωτέρω οικοπέδου 123/1000 εξ αδιαιρέτου και ψήφους διοικήσεως 123 σε σύνολο 1000, συνορεύει με ιδιοκτησία [REDACTED] διά των εξωστών και του προκηπίου με τις οδούς [REDACTED] με το B-2 διαμέρισμα και με το πλατύσκαλο, στο οποίο ανωτέρω διαμέρισμα ανήκει η αποκλειστική χρήση της με στοιχεία πι κεφαλαίο αριθμός τρία (Π-3) θέσης στάθμευσης αυτοκινήτου στην πυλωτή της πολυκατοικίας που έχει επιφάνεια 13,00 τετραγωνικά μέτρα και 2) Το με ΚΑΕΚ [REDACTED] 0/10 διαμέρισμα του δεύτερου πάνω από την πυλωτή ορόφου, υπό τα στοιχεία βήτα κεφαλαίο αριθμός δύο (B-2), εμβαδού 48,81 τετραγωνικών μέτρων, το οποίο αποτελείται από ένα υπνοδωμάτιο, σαλόνι - κουζίνα, λουτρό, χωλ και βεράντα στην οδό [REDACTED] έχει ιδιόκτητο όγκο μέτρα κυβικά 137, αναλογία όγκου κοινοχρήστων μέτρα κυβικά 31, δηλαδή συνολικό όγκο μέτρα κυβικά 168, αναλογία στις δαπάνες κοινοχρήστων 119/1000, αναλογία στις δαπάνες ανελκυστήρα 90/1000, ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του όλου κατωτέρω οικοπέδου 115/1000 εξ αδιαιρέτου και ψήφους διοικήσεως 115 σε σύνολο 1000, συνορεύει με ιδιοκτησία [REDACTED] διά της βεράντας και του προκηπίου με την οδό [REDACTED] με το B-1 διαμέρισμα και με το φρεάτιο του ανελκυστήρα και με το πλατύσκαλο, στο οποίο ανωτέρω διαμέρισμα ανήκει η

ΕΙΣΗΓΗΤ

Στ Γ/

αποκλειστική χρήση της με στοιχεία πι κεφαλαίο αριθμός τέσσερα (Π-4) θέσης στάθμευσης αυτοκινήτου στην πυλωτή της πολυκατοικίας που έχει επιφάνεια 15,00 τετραγωνικά μέτρα. Τα ανωτέρω δύο ακίνητα - οριζόντιες ιδιοκτησίες βρίσκονται σε πολυκατοικία, κείμενη εντός του εγκεκριμένου σχεδίου της πόλεως Χαλκίδας, της Δημοτικής Ενότητας Χαλκιδέων, του Δήμου Χαλκιδέων, της Περιφερειακής Ενότητας Εύβοιας, της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος, στη συνοικία [REDACTED] στη συμβολή των οδών [REDACTED] αριθμ. [REDACTED] και [REDACTED] στο ΟΤ 154Α, διεπόμενη από τις διατάξεις του Ν. 3741/29, των άρθρων 1002 και 1117 του ΑΚ, του Ν.Δ.1024/71 και την πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και κανονισμού πολυκατοικίας του άλλοτε συμβολαιογράφου Χαλκίδας Νικολάου Ευστ. Καραστάθη, με αριθμό 41.810/2001, κτισμένη σε οικόπεδο έκτασης 180,29τ.μ., εμφανιζόμενο περιμετρικά με τα αλφαβητικά στοιχεία Α-Β-Γ-Δ-Ε-Ζ-Α στο συναπτόμενο στην ανωτέρω πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και κανονισμού πολυκατοικίας τοπογραφικό διάγραμμα της αρχιτέκτονος - πολιτικού μηχανικού Ευδοκίας Ευσταθίου, που διαλαμβάνει την από το Ν. 651/1977 απαιτούμενη δήλωσή της ότι το οικόπεδο αυτό βρίσκεται εντός σχεδίου πόλεως Χαλκίδας και είναι άρτιο και οικοδομήσιμο, συνορευόμενο γύρωθεν με την οδό [REDACTED] πλάτους 10 μέτρων, στην πρόσοψη Α-Β του διαγράμματος μέτρων 14,14, με την οδό [REDACTED] πλάτους 8,50 μέτρων, στην πρόσοψη Β-Γ του διαγράμματος μέτρων 12,56, με ιδιοκτησία [REDACTED] στην πλευρά Γ-Δ του διαγράμματος μέτρων 13,49 και με ιδιοκτησία [REDACTED] στις πλευρές του διαγράμματος Δ-Ε μέτρων 4,40, Ε-Ζ μέτρων 0,30 και Ζ-Α μέτρων 8,18 (βλ. προσκομιζόμενο φωτοαντίγραφο του ως άνω συμβολαίου γονικής παροχής). Επιπλέον, η αξία των επίδικων ακινήτων, κατά τον προσδιορισμό αυτής από την αρμόδια Οικονομική Υπηρεσία της Χαλκίδας, ανερχόταν κατά την άσκηση της αγωγής, στο ποσό που ανερχόταν και την 10-12-2016, που έλαβε χώρα η επίδικη γονική παροχή, δηλαδή στο συνολικό ποσό των 137.095,98

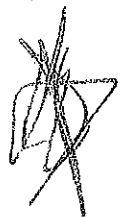
ευρώ, εκ των οποίων 68.875,38 ευρώ αντιστοιχούν στην αξία του με στοιχεία B-1 άνω διαμερίσματος και 3.120 ευρώ αντιστοιχούν στην αξία της υπό τα στοιχεία Π-3 θέσης στάθμευσης αυτοκινήτου στην πυλωτή της πολυκατοικίας, της οποίας την αποκλειστική χρήση έχει το προαναφερθέν διαμέρισμα, ενώ 61.500 ευρώ αντιστοιχούν στην αξία του με στοιχεία B-2 άνω διαμερίσματος και 3.600 ευρώ αντιστοιχούν στην αξία της υπό τα στοιχεία Π-4 θέσης στάθμευσης αυτοκινήτου στην πυλωτή της πολυκατοικίας, της οποίας την αποκλειστική χρήση έχει το προαναφερθέν διαμέρισμα. Η ενάγουσα αιτείται με την υπό κρίση αγωγή τη διάρρηξη ως καταδολευτικής της με αριθμό 7.495/10.12.2016 γονικής παροχής πλήρους κυριότητας οριζόντιων ιδιοκτησιών της συμβολαιογράφου Χαλκίδας Βασιλικής Ιωάννου, μέχρι του ποσού των 28.000 ευρώ. Περαιτέρω, οι εναγόμενες ισχυρίζονται ότι η εν λόγω μεταβίβαση δεν έγινε με σκοπό βλάβης της ενάγουσας, αλλά για να δείξει η πρώτη εναγόμενη στη δεύτερη εναγόμενη – θυγατέρα της, την αγάπη της και την ευγνωμοσύνη της, καθότι η τελευταία ήταν συμπαραστάτρια της πρώτης στον αγώνα της να ανταπεξέλθει στη δύσκολη δοκιμασία που αντιμετώπισε με τον καρκίνο, από τον οποίο έπασχε από το έτος 2009. Επιπλέον στο δεύτερο λόγο της έφεσής τους οι επικαλούσες και ειδικότερα η πρώτη εξ αυτών ισχυρίζεται ότι διέθετε κι εξακολουθεί να διαθέτει περιουσία, η οποία υπερβαίνει κατά πολύ το ύψος της απαίτησης της εφεσίβλητης, γεγονός το οποίο γνωρίζει η τελευταία και σκοπίμως διεκδικεί τη διάρρηξη της δικαιοπραξίας του ακινήτου με αξία, που υπερβαίνει κατά πολύ το ύψος της απαίτησής της και το οποίο μάλιστα αποδεικνύεται παραχρήμα με έγγραφα σύμφωνα με την προαναφερόμενη στην παράγραφο (4) της παρούσας νομική σκέψη διάταξη του άρθρου 526 αρ.6 του ΚΠολΔ. Συγκεκριμένα κατά τον χρόνο άσκησης της επίδικης αγωγής έως και σήμερα η πρώτη επικαλούσα έχει στην πλήρη κυριότητά της: 1) τη με αριθμό ΚΑΕΚ [REDACTED] 40/7 του Κτηματολογικού Γραφείου Χαλκίδος οριζόντια ιδιοκτησία - διαμέρισμα του πρώτου πάνω από την πυλωτή ορόφου, υπό τα στοιχεία άλφα κεφαλαίο



αριθμός ένα (Α-1), που αποτελείται από ένα υπνοδωμάτιο, σαλόνι - κουζίνα, λουτρό και εξώστες - βεράντες στις οδούς [REDACTED] που συνορεύει με ιδιοκτησία [REDACTED], δια των εξωστών και του προκηπίου με τις οδούς [REDACTED] με το Α-2 διαμέρισμα και με το πλατύσκαλο και έχει ιδιόκτητη επιφάνεια μέτρα τετραγωνικά πενήντα δύο και 6/100 (52,06), ιδιόκτητο όγκο μέτρα κυβικά εκατόν σαράντα έξι (146), όγκο κοινοχρήστων μέτρα κυβικά τριάντα τρία (33), συνολικό όγκο μέτρα κυβικά εκατόν εβδομήντα εννιά (179), αναλογία συμμετοχής σε δαπάνες κοινοχρήστων εκατόν είκοσι εννιά χιλιοστά (129/1000), ανελκυστήρα πενήντα πέντε χιλιοστά (55/1000), ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικοπέδο εκατόν είκοσι τρία χιλιοστά (123/1000) εξ αδιαιρέτου και ψήφους διοίκησης εκατόν είκοσι τρεις (123) και 2) τη με αριθμό ΚΑΕΚ [REDACTED]/0/5 του κτηματολογικού Γραφείου Χαλκίδος αποθήκη του υπογείου, υπό τα στοιχεία ύψιλον κεφαλαίο αριθμός 5 (Υ-5), η οποία αποτελείται από ένα χώρο, συνορεύεται με κοινόχρηστο διάδρομο, με την Υ-4 αποθήκη, με άσκαπτο τμήμα του οικοπέδου προς την οδό Μαυρομάτη και με την Υ-6 αποθήκη και έχει ιδιόκτητη επιφάνεια μέτρα τετραγωνικά πέντε και 85/100 (5,85), αναλογία συμμετοχής σε δαπάνες κοινοχρήστων ένα χιλιοστό (1/1000), ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικοπέδο ένα χιλιοστό εξ αδιαιρέτου και ψήφους διοίκησης μία (1) (βλ. προσκομιζόμενα αντίγραφα των αρχικών εγγραφών από το Κτηματολογικό Γραφείο Χαλκίδος). Οι ανωτέρω οριζόντιες ιδιοκτησίες-διαμέρισμα και αποθήκη, ευρίσκονται σε πολυκατοικία κείμενη εντός του εγκεκριμένου σχεδίου της πόλης της Χαλκίδας, της Δημοτικής Ενότητας Χαλκιδέων, του Δήμου Χαλκιδέων, της Περιφερειακής Ενότητας Ευβοίας, της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος, στη συνοικία [REDACTED], στη συμβολή των οδών [REDACTED] αρ. 2 και [REDACTED] στο ΟΤ 154^Α, διεπόμενη από τις διατάξεις του Ν. 3741/29, των άρθρων 1002 και 1117 ΑΚ, του Ν.Δ. 1024/71 και την πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και κανονισμού πολυκατοικίας του άλλοτε συμβολαιογράφου Χαλκίδας Νικολάου Ευστ.

Καραστάθη, με αριθμό 41.810/2001 (βλ. προσκομιζόμενο φωτοαντίγραφο του ως άνω συμβολαίου), κτισμένη σε οικόπεδο έκτασης 180,29τ.μ., εμφανιζόμενο περιμετρικά με τα αλφαβητικά στοιχεία Α-Β-Γ-Δ-Ε-Ζ-Α στο συναπτόμενο στην ανωτέρω πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και κανονισμού πολυκατοικίας τοπογραφικό διάγραμμα της αρχιτέκτονος - πολιτικού μηχανικού Ευδοκίας Ευσταθίου που διαλαμβάνει την από το Ν. 651/1977 απαιτούμενη δήλωσή της ότι το οικόπεδο αυτό βρίσκεται εντός σχεδίου πόλεως Χαλκίδας και είναι άρτιο και οικοδομήσιμο, συνορευόμενο γύρωθεν με την οδό [REDACTED], πλάτους 10 μέτρων, στην πρόσοψη Α-Β του διαγράμματος μέτρων 14,14, με την οδό [REDACTED], πλάτους 8,50 μέτρων, στην πρόσοψη Β-Γ του διαγράμματος μέτρων 12,56, με ιδιοκτησία [REDACTED] στην πλευρά Γ-Δ του διαγράμματος μέτρων 13,49 και με ιδιοκτησία [REDACTED] στις πλευρές του διαγράμματος Δ-Ε μέτρων 4,40, Ε-Ζ μέτρων 0,30 και Ζ-Α μέτρων 8,18, ευρισκόμενα, δηλαδή, στην ίδια πολυκατοικία που ευρίσκονται και τα δύο ακίνητα που μεταβιβάσθηκαν από την πρώτη εκκαλούσα στη δεύτερη - θυγατέρα της με την επίδικη απαλλοτρίωση. Τις ανωτέρω οριζόντιες ιδιοκτησίες η ως άνω εκκαλούσα απέκτησε κατά ποσοστό 9/10 εξ αδιαιρέτου με την προαναφερόμενη με αριθμό 41.810/23-05-2001 πράξη σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και κανονισμού πολυκατοικίας του άλλοτε συμβολαιογράφου Χαλκίδας Νικολάου Ευστ. Καραστάθη, που μεταγράφηκε την 19-11-2001 στο Υποθηκοφυλακείο Χαλκίδας στον Τόμο 1928 και με αύξοντα αριθμό 36 και το υπόλοιπο 1/10 εξ αδιαιρέτου απέκτησε με την παραπάνω πράξη ο πατέρας της, [REDACTED] και της Αικατερίνης. Στη συνέχεια, με το με αριθμό [REDACTED]/15-04-2009 συμβόλαιο γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Χαλκίδος Ευτυχίας Καραστάθη, το οποίο καταχωρήθηκε στο Κτηματολογικό Γραφείο Χαλκίδας με αριθμό και ημερομηνία καταχώρισης 2.161/15-04-2009 (βλ. απόσπασμα κτηματολογικού φύλλου) ο πατέρας της [REDACTED] της μεταβίβασε το ποσοστό κυριότητας του

ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

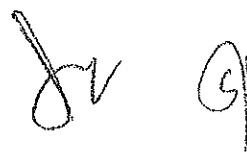




επί των ανωτέρω ιδιοκτησιών, παρακρατώντας για τον εαυτό του το δικαίωμα επικαρπίας κι έτσι απέκτησε το 100% της ψιλής κυριότητας των ανωτέρω ιδιοκτησιών και κατόπιν του θανάτου του πατέρα της την 13-07-2012 (βλ. απόσπασμα ληξιαρχικής πράξης θανάτου) απέκτησε την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα, νομή και κατοχή των ανωτέρω αναφερόμενων οριζοντίων ιδιοκτησιών. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι η αντικειμενική αξία της ανωτέρω οριζόντιας ιδιοκτησίας - διαμερίσματος της το Σεπτέμβριο του έτους 2019, που ασκήθηκε η κρινόμενη αγωγή, ανερχόταν στο ποσό των 61.425,00 ευρώ και της ανωτέρω αποθήκης στο ποσό των 1.080,00 ευρώ, όπως και κατά το χρόνο συζήτησής της, ενώ έως σήμερα, η αντικειμενική τους αξία παραμένει η ίδια, όπως αποδεικνύεται και από τις προσκομιζόμενες και επικαλούμενες δηλώσεις ΕΝΦΙΑ ετών 2018-2020 (βλ. προσκομιζόμενα έντυπα ΕΝΦΙΑ). Επίσης επί της ανωτέρω οριζόντιας ιδιοκτησίας της υφίσταται μία προσημείωση υποθήκης ποσού 20.400€ υπέρ της τότε «ΛΑΪΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ Α.Ε.», δυνάμει της με αριθμό 1362/2003 απόφασης του Πρωτοδικείου Χαλκίδας, η οποία ενεγράφη την 23-07-2003 στο Υποθηκοφυλακείο Χαλκίδας στον Τόμο 432 και με α.α. 262001 και μία προσημείωση υποθήκης ποσού 60.000€ υπέρ της «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ Α.Ε.», δυνάμει της με αριθμό 197/2008 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, η οποία καταχωρήθηκε στο Κτηματολογικό Γραφείο Χαλκίδας με αριθμό και ημερομηνία καταχώρισης: 597/29-01-2008 (βλ. ως άνω κτηματολογικά φύλλα). Σχετικά με την πρώτη προσημείωση υποθήκης προς τη πρώτη με την επωνυμία «ΛΑΪΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» λόγω της συγχώνευσής της τράπεζας αυτής και της δεύτερης με την επωνυμία «MARFIN BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δια απορροφήσεως από την «ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» την 26-03-2007 μεταβιβάστηκε στην τελευταία τράπεζα η οφειλή της, που αφορούσε την ανωτέρω προσημείωση υποθήκης κι ακολούθως, την 15-01-2008 υπεγράφη μεταξύ της πρώτης επικαλούσας και της ανωτέρω ανώνυμης

τραπεζικής εταιρίας, η οποία ήδη είχε καταστεί δικαιούχος της οφειλής της, για την οποία είχε εγγράψει προσημείωση υποθήκης επί του ανωτέρω διαμερισμάτος της και η οποία στη συνέχεια απέκτησε την επωνυμία «MARFIN - ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και η με αριθμό MG0801100182/15-01-2008 Σύμβαση Ανοίγματος Πιστώσης σε ιδιώτες με Ανοικτό Λογαριασμό, καθώς και η με αριθμό MG0801100182/1 Πρόσθετη Πράξη στη Σύμβαση Ανοίγματος Πιστώσης σε ιδιώτες με Ανοικτό Λογαριασμό - Στεγαστικό Τοκοχρεωλυτικό Δάνειο, με τις οποίες της χορηγήθηκε στεγαστικό δάνειο ποσού 50.000€, στο οποίο ενσωματώθηκε και το υπόλοιπο της προηγούμενης οφειλής της προς την τράπεζα αυτή, που είχε ήδη τότε καταστεί διάδοχος της Λαϊκής Τράπεζας (βλ. προσκομιζόμενα φωτοαντίγραφα δανειακών συμβάσεων). Προς εξασφάλιση της μεγαλύτερης νέας οφειλής η «MARFIN - ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» ενέγραψε και την προαναφερόμενη δεύτερη προσημείωση υποθήκης επί του ανωτέρω διαμερισμάτος της, ποσού 60.000€. Στη συνέχεια καθολική διάδοχος της «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατέστη η κυπριακή δημόσια εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», η οποία στη συνέχεια μετονομάστηκε σε «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», ενώ με τη με αριθμό 66/3/26.3.2013 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος, το με αριθμό 97/26.3.2013 Διάταγμα της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, η εφεσίβλητη τραπεζική εταιρεία κατέστη ειδική διάδοχος της ανωτέρω σύμβασης δανείου της εκκαλούσας κι επομένως, ολόκληρης της οφειλής της. Έτσι ολόκληρη η οφειλή της προς εξασφάλιση της οποίας ενεγράφησαν και οι δύο προσημειώσεις υποθήκης επί του διαμερισμάτος της, μεταβιβάστηκε εξ ολοκλήρου στην εφεσίβλητη και την 05-01-2015, όταν η συνολική οφειλή της εκ του κεφαλαίου και των τόκων πλέον ανερχόταν στο συνολικό ποσό των 27.321,63 ευρώ, υπεγράφη μεταξύ των διαδίκων η με αριθμό MG0801100182/3 Πρόσθετη Πράξη Σύμβασης Ανοίγματος

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΕΙΣΗΓΗΤΗ



Πίστωσης σε ιδιώτες με Ανοικτό Λογαριασμό - Στεγαστικό Δάνειο, με την οποία αναγνώρισε η πρώτη εικαλούσα ρητά το ανωτέρω υπολειπόμενο ποσό οφειλής και τροποποιήθηκε το κυμαινόμενο επιτόκιο του δανείου της (βλ. προσκομιζόμενο φωτοαντίγραφο ως άνω σύμβασης). Δυνάμει λοιπόν των ανωτέρω οι δύο προσημειώσεις υποθήκης επί του διαμερίσματος ιδιοκτησίας της πρώτης εικαλούσας αφορούσαν δανειακές οφειλές της, που εξ αρχής εξοφλούσε κι όλο το υπόλοιπό τους την 26-03-2013 μεταβιβάστηκε στην ενάγουσα – εφεσίβλητη ως ειδικής διαδόχου της σύμβασης δανείου της, οι δε οφειλές – δόσεις δανείου εξοφλούνται μέχρι σήμερα κανονικά από την πρώτη εικαλούσα με αποτέλεσμα μέχρι τη συζήτηση της κρινόμενης έφεσης ανερχόταν το υπόλοιπο της οφειλής της στο ποσό των 16.282,02 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενο έντυπο – λογαριασμός της ενάγουσας με την αναγραφή του ως άνω υπόλοιπου). Επομένως, η μεν εναπομείνασα περιουσία της φέρεται να είναι βεβαρημένη υπέρ της ενάγουσας με εμπράγματα ασφάλειες ποσού 80.000 ευρώ, όμως αυτές αφορούν οφειλή της προς αυτήν, με υπόλοιπο οφειλής το προαναφερόμενο ποσό, ενώ η αντικειμενική αξία της εναπομείνασας περιουσίας της (διαμερίσματός της μετά της αποθήκης) ανερχόταν κατά το χρόνο άσκησης της επίδικης αγωγής της και εξακολουθεί να ανέρχεται στο ποσό των 62.505€. Τα ανωτέρω ήταν γνωστά στην εφεσίβλητη, διότι η οφειλή, που είναι εξασφαλισμένη με τις ανωτέρω εμπράγματα ασφάλειες, ήταν προς την ίδια μονάχα. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η ύπαρξη προσημειώσεων υποθήκης επί του ανωτέρω ακινήτου της δεν συνεπάγεται ότι η πρώτη από εικαλούσα δεν διαθέτει επαρκή περιουσία, αφού το χρέος που αφορούν αποπληρώνεται κανονικά από την ίδια στην ενάγουσα συνεχώς για πολλά έτη, χωρίς την παραμικρή καθυστέρηση και είχε φθάσει κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής της στο ποσό των 20.814.21€, ενώ κατά το χρόνο συζήτησης της έφεσης είχε φθάσει στο ως άνω αναφερόμενο ποσό. Άρα σε περίπτωση επίσπευσης αναγκαστικής εκτέλεσης από την ενάγουσα για την επίδικη οφειλή της επί των ανωτέρω ακινήτων που παραμένουν στην ιδιοκτησία της, θα

μπορέσει να ικανοποιηθεί πλήρως και για την επίδικη οφειλή της, καθόσον αυτή ανέρχεται σύμφωνα με την από 28-01-2019 επιταγή προς πληρωμή κάτωθι του επικυρωμένου αντιγράφου εκ του πρώτου (Α') εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 10/2019 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Χαλκίδας, στο ποσό των 14.874,98€, τα δε βάρη επί των ιδιοκτησιών της αφορούν εναπομείνουσα οφειλή λιγότερη από 16.282,02€ (κατά δε το χρόνο άσκησης της αγωγής της ποσού 20.814,21€) ενώ η αντικειμενική αξία των ως άνω δύο (2) ακινήτων της ανερχόταν κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής της, της συζήτησής της και έως σήμερα στο ποσό των 62.505 ευρώ. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ενάγουσα γνώριζε κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής της και κατά τον χρόνο συζήτησής της ότι η εναπομείνουσα περιουσία της πρώτης εναγόμενης επαρκούσε (όπως και τώρα) για την κάλυψη της επίδικης οφειλής και ότι τυχόν επίσπευση αναγκαστικής εκτέλεσης επ' αυτής για την επίδικη οφειλή, θα της εξασφάλιζε την πλήρη αποπληρωμή της, καθόσον η οφειλή της πρώτης εικαλούσας, για την οποία έχει εγγραφεί προσημείωση υποθήκης επί των ανωτέρω οριζοντίων ιδιοκτησιών της ανήκει στην ίδια κι άρα δεν επρόκειτο για αφανή περιουσία της προς αυτήν, διότι σε αυτήν ήταν γνωστό ότι η περιουσία της επαρκούσε για την κάλυψη της επίδικης οφειλής της. Επομένως, η ενάγουσα προβάλλοντας απλώς τον κατ' αρχήν αφανή χαρακτήρα των λοιπών περιουσιακών της στοιχείων, τα οποία όμως ήταν γνωστά σ' αυτήν, για να επιτύχει τη διάρρηξη της επίδικης απαλλοτρίωσης καταχρηστικά άσκησε την επίδικη αγωγή της, ενώ δεν πληρούνται η βασική προϋπόθεση της διάταξης του άρθρου 939 ΑΚ για τη γέννηση της αξίωσης του δανειστή προς διάρρηξη της γενόμενης από τον οφειλέτη προς τρίτο καταδολευτικής απαλλοτρίωσης περιουσιακού του στοιχείου, δηλαδή η εξαιτίας της απαλλοτρίωσης δημιουργούμενη για τον οφειλέτη αφερεγγυότητα, δηλαδή η ανεπάρκεια της υπολειπόμενης (εμφανούς) περιουσίας του προς ικανοποίηση του δανειστή. Συνεπώς, ελλείπει η αναγκαία για τη διάρρηξη της απαλλοτρίωσης προϋπόθεση της αφερεγγυότητας της πρώτης εναγόμενης -

οφειλέτιδας και για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός δεύτερος λόγος της έφεσής της. Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, πρέπει να γίνει δεκτή η έφεση, να εξαφανισθεί η εικαλουμένη, το παρόν Δικαστήριο να κρατήσει την υπόθεση και να δικάσει την αγωγή κατ' ουσίαν και να απορριφθεί αυτή ως ουσίαν αβάσιμη. Περαιτέρω, αφού η υπό κρίση έφεση έγινε δεκτή μετά του επιμέρους δεύτερου αυτής λόγου και εξαφανίστηκε η εικαλούμενη απόφαση, υπήρξε «νίκη» του καταθέσαντος το παράβολο εικαλούντος με την έννοια του άρθρου 495 § 3 ΚΠολΔ, όπως το άρθρο, που είχε τροποποιηθεί με τα άρθρα 50 § 1 ν. 3772/2009, 22 ν. 3811/2009, 12 § 2 ν. 4055/2012, 93 § 1 ν. 4139/2013, αντικαταστάθηκε εκ νέου από το άρθρο 1 άρθρο τρίτο του ν. 4335/2015 [ΦΕΚ Α 87/23-7-2015] με έναρξη ισχύος από 1-1-2016 και τροποποιήθηκε με τα άρθρα 35 § 2 και 45 ν. 4446/2016 [ΦΕΚ Α' 240/22-12-2016] με έναρξη ισχύος από 23-1-2017 και πρέπει επομένως, να διαταχθεί η επιστροφή στις εικαλούσες του με αριθμό 37829702295107230052/2021 ηλεκτρονικού παραβόλου του Δημοσίου, ποσού 150 ευρώ. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των εναγόμενων - εικαλουσών και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας, πρέπει να επιδικαστούν σε βάρος της ηττηθείσας ενάγουσας - εφεσίβλητης, λόγω της ήττας της, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας (άρθρα 176, 178 παρ.1, 183, 189 § 1 και 191 § 2 του ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και ουσιαστικά την έφεση.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ τη με αριθμό 5/2021 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας.

ΚΡΑΤΕΙ την υπόθεση και δικάζει επί της ουσίας την ως άνω αγωγή.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από 04-09-2019 αγωγή (αριθμός έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 2765/80/05-09-2019).

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εφείβλητη – ενάγουσα στα δικαστικά έξοδα των
εκαλουσών – εναγόμενων και για τους δυο βαθμούς δικαιοδοσίας, τα οποία
ορίζει στο ποσό των εννιακισίων (900€) ευρώ.

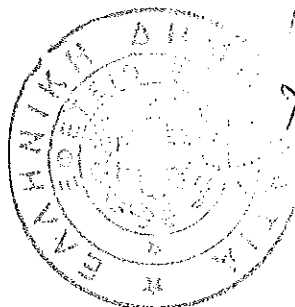
ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή στις εκκαλούσες του παραβόλου (τύπου e-
παραβόλου) με αριθμό 37829702295107230052/2021 ποσού εκατόν πενήντα
(150€) ευρώ, που κατέθεσαν για την άσκηση της έφεσής τους.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στην Χαλκίδα στις 07-12-2022 με την
παραπάνω σύνθεση και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη αυτού συνεδρίαση την 01-02-
2023, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους
και με την παρουσία της Γραμματέως.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΟ
(ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ)

Χαλκίδα 10/1/2023
Πρόεδρος - Χαριστής ΝΥ



ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΔΑΔΩΝΗ