

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Αρμόδιος ηλεκτρονικό
αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποδεδειγμένη
σημανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή.
Αθήνα, 2022.07.27 12:06:56 EEST, Ο Γραμματέας: ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
PSARAKIS

Αριθμός απόφασης

988/2022

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Ανδρέα Λίλο, Πρωτοδίκη, τον
οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης, και τη
Γραμματέα Γεωργία Μαρούσου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 10^η Μαΐου 2022, για
να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ - ΑΝΑΚΟΙΠΤΟΝΤΩΝ - ΑΣΚΟΥΝΤΩΝ
ΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ : 1) ~~ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ~~

κατοίκου Αθηνών, ~~ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ~~ 2) ~~ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ~~

~~ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ~~, από
τους οποίους ο πρώτος παραστάθηκε μετά και ο δεύτερος δια της
πληρεξουσίας του δικηγόρου Σπυριδούλας Καλαποθάκη.

ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ - ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ - ΚΑΘ'
ΗΣ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ: Της ανώνυμης εταιρείας με την
επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και
τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π» ενεργούσας με
την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου,
διαχειρίστριας και πληρεξούσιας των απαιτήσεων της αλλοδαπής
εταιρείας με την επωνυμία «VEGA II NPL Finance Designated Activity
Company», η οποία εδρεύει στο Δουβλίνο και εκπροσωπείται νόμιμα, η

οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αμερικής αρ, 4, και η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου ως δικηγόρου Σωτηρίου Πολυδώρου.

ΟΙ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΕΣ άσκησαν την από 1-12-2021 ανακοπή τους, η οποία κατατέθηκε στην γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου (με γενικό αριθμό κατάθεσης 96743/2021 και ειδικό 5401/2021) και της οποίας δικάσιμος προς συζήτηση ορίστηκε αρχικά η 3-11-2026. Ήδη οι ανακόπτοντες λόγω επικείμενου πλειστηριασμού με την από 27-4-2022 κλήση τους, η οποία κατατέθηκε στην γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 38088/2022 και ειδικό 3066/2022, επέσπευσαν την συζήτηση της υπόθεσης στην αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο. Περαιτέρω, οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνουν δεκτοί οι από 26-4-2022 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής οι οποίοι κατατέθηκαν στην γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου (με γενικό αριθμό κατάθεσης 38093/2022 και ειδικό 3068/2022) και των οποίων δικάσιμος προς συζήτηση ορίστηκε επίσης αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**



2^ο Φύλλο της με αριθμό
Πρωτοδικείου Αθηνών.

988/22

απόφασης του Μονομελούς

Νόμιμα φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου με την από 27-4-2022 κλήση των ανακοπτόντων, (με γενικό αριθμό κατάθεσης 38088/2022 και ειδικό 3066/2022) η από 1-12-2021 ανακοπή τους, η οποία κατατέθηκε στην γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου (με γενικό αριθμό κατάθεσης 96743/2021 και ειδικό 5401/2021) και της οποίας δικάσιμος προς συζήτηση ορίστηκε αρχικά η 3-11-2026. Περαιτέρω, η από 1-12-2021 ανακοπή των ανακοπτόντων και οι από 26-4-2022 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής που συνεκφωνήθηκαν, λόγω της μεταξύ τους πρόδηλης συνάφειας, υπάγονται στην ίδια διαδικασία, έχουν σχέση κυρίου και παρεμπίπτοντος και πρέπει, ως εκ τούτου, να συνεκδικαστούν (άρθρα 933 παρ. 1 εδαφ. τελευταίο και 285 του ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση ανακοπή οι ανακόπτοντες για τους αναφερόμενους σ' αυτήν λόγους ζητούν να ακυρωθούν : η από 3-11-2021 επισευδόμενη αναγκαστική κατάσχεση του περιγραφόμενου ακινήτου τους, δυνάμει της με αριθμ. 493/3-11-2021 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών Χ. Κολιού, η από 22-10-2021 γραπτή εντολή προς εκτέλεση ακίνητης περιουσίας του δικηγόρου Αθηνών Σωτηρίου Πολυδώρου και η με αριθμ. 493/3-11-2021 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας Χρυσούλας Κολιού και να καταδικασθεί η καθής στην δικαστική τους δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη ανακοπή αρμοδίως, καθ' ύλην και κατά τόπον, [άρθρο 933 παρ. 1 εδ. α και 3 του ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του από τη διάταξη του άρθρου 1 άρθρο όγδοο του

Ν. 4335/2015] εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 614 επ. του ΚΠολΔ), που εφαρμόζονται εν προκειμένω, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του Ν. 4335/2015 (άρθρο 9 παρ. 2 και 3 του άρθρου πρώτου Ν. 4335/2015), δεδομένου ότι η εκτελεστική διαδικασία άρχισε στις 13-5-2021, με την επίδοση αντιγράφου του πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 3310/2021 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την από 7-5-2021 επιταγή προς πληρωμή στους ανακόπτοντες, ήτοι μετά την 1η-1-2016. Η ανακοπή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, κατ' άρθρο 934 παρ. 1 α του ΚΠολΔ, εφόσον κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 2-12-2021 και επιδόθηκε στην καθ' ης την 3-12-2021 (ιδ. με αριθμ. 3785στ/3-12-2021 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών Ανδρέα Διαμαντή) ήτοι, ασκήθηκε μέσα σε 45 ημέρες από την κατάσχεση η οποία έλαβε χώρα την 3-11-2021, αντίγραφο δε της κατασχετήριας έκθεσης επιδόθηκε στους ανακόπτοντες την 4-11-2021. Επομένως πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την νομική και ουσιαστική βασιμότητα του λόγου της.

Περαιτέρω, οι από 26-4-2022 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής έχουν ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, διότι το δικόγραφο αυτών κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 27-4-2022 και επιδόθηκε στην καθ' ης την 28-4-2022 (βλ. την υπ' αριθμ. 5095στ/28-4-2022 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών Ανδρέα Διαμαντή), δηλαδή εντός της οριζόμενης κατ' άρθρο 585 παρ. 2 εδ. β' ΚΠολΔ (σε συνδυασμό με τα άρθρα 591 παρ. 1 εδ. α' και 614 επ. ΚΠολΔ) και 933 παρ. 1 εδ. γ' ΚΠολΔ οκταήμερης προθεσμίας πριν τη σημερινή συζήτηση της κρινόμενης ανακοπής. Ως εκ τούτου, οι πρόσθετοι λόγοι της κατ' άρθρον 933 του



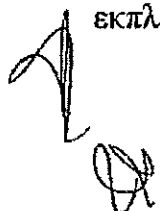
ΚΠολΔ ανακοπής πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω, ως προς το παραδεκτό και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά τους.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 992 παρ. 2Κ.ΠολΔ, η κατάσχεση ακινήτου εκτείνεται και στα συστατικά του, καθώς και στα παραρτήματα μόνο αν περιληφθούν σε αυτήν. Αν τα παραρτήματα δεν έχουν περιληφθεί στην κατάσχεση του ακινήτου, μπορούν να κατασχεθούν σύμφωνα με την διαδικασία της κατάσχεσης κινητών. Κατά την διάταξη του άρθρου 993 παρ. 2 ιδίου Κώδικος, οι διατάξεις των παραγράφων 1 εδάφ. β' και 2 έως 4 του άρθρου 954 εφαρμόζονται και στην κατάσχεση ακινήτου, το κατεσχημένο δε ακίνητο πρέπει, ύστερα από επιτόπια μετάβαση του δικαστικού επιμελητή, να περιγράφεται με ακρίβεια ως προς το είδος, την θέση, τα όρια και την έκταση του, με τα συστατικά και τα παραρτήματα που κατασχέθηκαν (αν, βεβαίως, κατασχέθηκαν και τα παραρτήματα) ώστε να μη χωρεί αμφιβολία για την ταυτότητά του. Αλλά και η διάταξη του άρθρου 954 παρ. 2 περ. β'Κ.ΠολΔ, η οποία εφαρμόζεται και επί της κατασχέσεως ακινήτου, ορίζει ότι η κατασχετήρια έκθεση πρέπει να περιέχει, εκτός άλλων και ακριβή περιγραφή του κατασχεμένου πράγματος ώστε να μη γεννιέται αμφιβολία για την ταυτότητά του. Από τις διατάξεις αυτές, σε συνδυασμό προς εκείνη του άρθρου 159 περ. 3Κ.ΠολΔ, προκύπτει ότι η κατάσχεση ακινήτου είναι άκυρη αν τούτο δεν περιγράφεται επακριβώς στην έκθεση κατασχέσεως και συνεπεία της ανακριβούς περιγραφής του δημιουργείται αμφιβολία για την ταυτότητά του βλάπτουσα τον προτείνοντα την ακυρότητα. Εξάλλου, κατά την διάταξη του άρθρου 995 παρ. 4Κ.ΠολΔ, το απόσπασμα κατασχετήριας έκθεσης που συντάσσει ο

Δικαστικός Επιμελητής, πρέπει, εκτός άλλων, να περιέχει συνοπτική περιγραφή του κατασχεμένου ακινήτου, κατά το είδος, την θέση, τα όρια και την έκτασή του, με τα συστατικά και τα κατασχεμένα (αν κατασχέθηκαν) παραρτήματά του, καθώς και αναφορά των υποθηκών ή προσημειώσεων που υπάρχουν επάνω στο ακίνητο. Τέλος, κατά ίδια διάταξη, ο πλειστηριασμός, με ποινή ακυρότητας, δεν μπορεί να γίνει χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων που ορίζονται στα προηγούμενα εδάφια, δηλαδή εκείνη που απαιτεί συνοπτική περιγραφή, ως άνω, του κατασχεμένου ακινήτου και αναφορά των υποθηκών στο πρόγραμμα πλειστηριασμού. Η για τον λόγο αυτόν ακυρότητα του πλειστηριασμού ακινήτου απαγγέλλεται από το Δικαστήριο εκ μόνης της διαπιστώσεως ότι έχει παραλειφθεί από το πρόγραμμα πλειστηριασμού η αναφορά των υποθηκών ή η περιγραφή του ακινήτου και των συστατικών του είναι τόσο ελλιπής ή ανακριβής ώστε να γεννάται αμφιβολία για την ταυτότητά του, χωρίς περαιτέρω να εξετάζει αν συνεπεία της παραλείψεως αναφοράς των υποθηκών ή της ελλιπούς ή ανακριβούς περιγραφής επήλθε βλάβη στον προτείνοντα την ακυρότητα του πλειστηριασμού [ΑΠ 667/1994 Δημ Νόμος , ΕΦ. Δωδ 211/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ].

Με τον μοναδικό λόγο του δικογράφου των πρόσθετων λόγων ο ανακόπτων εκθέτει ότι στην προσβαλλόμενη κατασχετήρια έκθεση περιγράφεται το κατασχεθέν ακίνητο ως διαμέρισμα με αριθμό Δ-3 επιφάνειας 84,58 τμ το οποίο έχει ως παρακολουθήματα την με αριθμό 9 θέση στάθμευσης επιφάνειας 10,12 τμ πλην όμως το διαμέρισμα σήμερα έχει επιφάνεια 94,70 τμ και όχι 84,58 τμ. Επιπλέον η άνω θέση στάθμευσης που αναφέρεται ως παρακολουθήμα δεν υφίσταται. Ειδικότερα στον χώρο όπου βρισκόταν η άνω θέση στάθμευσης έχει κατασκευασθεί ένα ισόγειο διαμέρισμα επιφάνειας 56 τμ. Επιπλέον το εκπλειστηριαζόμενο διαμέρισμα διαθέτει δικό του ανεξάρτητο υπόγειο

Συν
Υ



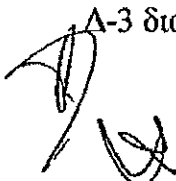
4^ο Φύλλο της με αριθμό 988/22
Πρωτοδικείου Αθηνών.

απόφασης του Μονομελούς

parking, που δεν αναφέρεται καθόλου στην περιγραφή του ακινήτου, ενώ η περιγραφή του ακινήτου είναι ανακριβής επειδή έχει παραλειφθεί η αναφορά της ιδιαίτερα πολυτελούς κατασκευής του, ενώ η εκτίμηση της αξίας του είναι όλως εσφαλμένη. Ζητούν επομένως επικαλούμενοι ότι υφίστανται ιδιαίτερα μεγάλη βλάβη από τις παραλείψεις της κατασχετήριας έκθεσης δημιουργούνται ελαττώματα τα οποία επιδρούν τόσο επί της τοπικής όσο και επί της οικονομικής ταυτότητας του ακινήτου, να ακυρωθούν οι ανωτέρω πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας. Ο λόγος αυτός είναι νόμιμος, ερειδόμενος στις άνω διατάξεις και πρέπει να εξετασθεί ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Απ όλα τα έγγραφα που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν τα διάδικα μέρη και απ όσα ανέπτυξαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους σε συνδυασμό με την χωρίς όρκο κατάθεση του πρώτου ανακόπτοντος αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά για την υπόθεση αυτή: Κατόπιν αιτήσεως της καθ'ης και για την αναφερόμενη σε αυτή αιτία, εξεδόθη σε βάρος των ανακοπτόντων και της κοινοπραξίας με την επωνυμία ~~«[illegible]»~~ η με αριθμό 220/2021 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία διατάχθηκαν οι ανωτέρω να καταβάλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρονστην δικαιούχο της απαίτησης VEGA II NPL FINANCE DAC, "πληρεξούσια και διαχειρίστρια της οποίας τυγχάνει η άνω καθ'ης, το ποσό των 247.791,83 ευρώ νομιμοτόκως από 1-1-2021 και σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην άνω διαταγή πληρωμής. Αντίγραφο εξ απογράφου

της άνω διαταγής πληρωμής με την από 7-5-2021 παραγγελία με επιταγή προς πληρωμή επιδόθηκε νόμιμα στους δύο ανακόπτοντες την 13-5-2021 επιτασσόμενοι αυτοί να καταβάλουν τα σε αυτήν (επιταγή) αναφερόμενα ποσά. Ακολούθως σε εκτέλεση των ανωτέρω, επεβλήθη την 3-11-2021 αναγκαστική κατάσχεση για ποσό 50.000 ευρώ, με εντολή της επισπεύδουσας καθ'ης η ανακοπή εταιρείας, σε ακίνητα των ανακοπτόντων, συνταχθείσας σχετικά της με αριθμό 493/3-11-2021 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών Χρυσούλας Κολιού. Σύμφωνα με την άνω προσβαλλόμενη έκθεση κατασχέθηκε το υπό στοιχεία Δέλτα Κεφαλαίο 3 (Δ-3) διαμέρισμα του πρώτου υπέρ το ισόγειο ορόφου μετά των αποκλειστικών χρήσεων που ανήκουν σε αυτή και δη :α) της με αριθμό 9 ανοικτής θέσης στάθμευσης αυτοκινήτων της πυλωτής και β) της χρήσης του ακαλύπτου χώρου του δώματος που ανήκει από κοινού και στο υπό στοιχεία Δ4 και Δ5 διώροφο διαμέρισμα καθώς και η χρήση αποχωρητηρίου του δώματος μίας πολυκατοικίας κτισμένης επί οικοπέδου που βρίσκεται στον Δήμο Αθηναίων στη θέση «Πινακωτά» κάτω από ~~_____~~. Τιμή πρώτης προσφοράς ορίστηκε συνολικά το ποσό των 212.000 ευρώ και για το επιμέρους ποσοστό που ανήκε στον καθένα των ανακοπτόντων στο ποσό των 106.000 ευρώ. Από τα προσαγόμενα ωστόσο μετ επικλήσεως από τους ανακόπτοντες αποδεικτικά μέσα προκύπτει ότι η ως άνω περιγραφή των κατασχεμένων δεν είναι ακριβής. Ειδικότερα, από την από Απριλίου 2022 τεχνική έκθεση του ~~_____~~ αρχιτ. Μηχανικού, προκύπτει ότι η ως άνω περιγραφή είναι εσφαλμένη για τον λόγο ότι στην πυλωτή κατασκευάστηκε διαμέρισμα 56 τμ στον χώρο της θέσης στάθμευσης 9, κατά συνέπεια δεν υφίσταται πλέον θέση στάθμευσης αλλά οριζόντια ιδιοκτησία- διαμέρισμα ενώ, το ανωτέρω υπό στοιχεία Δ-3 διαμέρισμα έχει επιφάνεια 94,70 τμ και διαθέτει μία θέση



5^ο Φύλλο της με αριθμό 988/22
Πρωτοδικείου Αθηνών.

απόφασης του Μονομελούς

στάθμευσης στο υπόγειο, η δε αξία τους ανέρχεται, σύμφωνα με τις παραδοχές της άνω έκθεσης και συνεκτιμώντας την θέση και κατάστασή τους σε ποσό 359.860 ευρώ για το διαμέρισμα Δ-3 και 196.000 ευρώ για το ισόγειο νέο κατασκευασθέν διαμέρισμα. Στα ίδια συμπεράσματα καταλήγει και ο ~~επισκοπώντων~~, πολιτικός μηχανικός ο οποίος με την σχετική από 15-4-2022 έκθεσή του προβαίνει στις ίδιες παρατηρήσεις διαφοροποιούμενος ως προς την αξία των ανωτέρω οστούσο και δη αποτιμώντας την αξία του πρώτου σε ποσό 355.125 ευρώ και του δεύτερου σε ποσό 198.800 ευρώ. Οι ως διαπιστώσεις των άνω μηχανικών αναφορικά με την κατάσταση των κατασχεθέντων έχουν αποτυπωθεί και στην δήλωση περιουσιακής κατάστασης Ε 9 που έχουν υποβάλει οι ανακόπτοντες και η οποία προσάγεται σε εκτυπωμένη μορφή, από την οποία προκύπτει ότι πράγματι το μεν διαμέρισμα του πρώτου ορόφου έχει δηλωθεί ως φέρον επιφάνεια 94,70 τμ ενώ ο χώρος του ισόγειου ως περιγράφηκε φέρει επιφάνεια 56 τμ. Η δε κρίση του Δικαστηρίου για την άνω κατάσταση των ακινήτων επιρρωνύεται και από την επισκόπηση των προσαγόμενων φωτογραφιών από τις οποίες προέκυψε ότι δεν υφίσταται πλέον θέση στάθμευσης αλλά μία κατοικία στον ισόγειο χώρο της περιγραφόμενης οικοδομής. Εξάλλου αποδείχθηκε ότι το άνω διαμέρισμα του υπογείου ορόφου τυγχάνει μισθωμένο, στην δε σχετικώς υποβληθείσα δήλωση μίσθωσης ακίνητης περιουσίας αναγράφεται η ως άνω επιφάνεια του ακινήτου του ισόγειου ως αυτή των 56 τμ. Η κρίση δε του Δικαστηρίου περί της πραγματικής κατάσχεσης και περιγραφής των άνω κατασχεθέντων δεν κλονίσθηκε από κάποιο αποδεικτικό μέσο από όσα προσκόμισε η καθ'ης. Σύμφωνα με όσα

έγιναν δεκτά ανωτέρω επομένως, η περιγραφή του ακινήτου ως αναφέρθηκε στην προβαλλόμενη έκθεση κατάσχεσης, τυγχάνει ανακριβής με αποτέλεσμα να γεννάται αμφιβολία για την ταυτότητά του αλλά και την αξία του και όλα αυτά ανεξαρτήτως της βλάβης των ανακοπτόντων, σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτίθενται. Κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος στην ουσία του ο προβαλλόμενος πρόσθετος λόγος και να ακυρωθεί η εκτέλεση που επισπεύδεται σε βάρος των ανακοπτόντων και η με αριθμό 493/3-11-2021 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Χρυσούλας Κολιού, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων ανακοπής. Η καθ'ης πρέπει να καταδικασθεί στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανακοπτόντων λόγω της ήττας της (άρθρο 176, 191 Κ.ΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων την ανακοπή και τους πρόσθετους λόγους αυτής .

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή και τους πρόσθετους λόγους αυτής .

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την με αριθμό █████-11-2021 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Χρυσούλας Κολιού.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ'ης στην δικαστική δαπάνη των ανακοπτόντων το ύψος της οποίας ορίζει σε ποσό τετρακόσια (400) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων Δικηγόρων τους, στις 24-7-22

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

