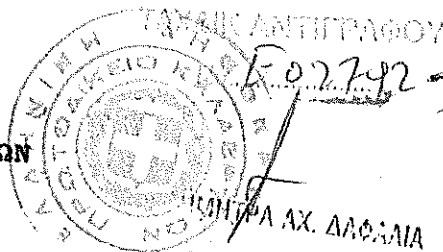


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

83 / 2022

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τη Δικαστή Παρασκευή-Ειρήνη Δασούκη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος Πρωτοδικών του Πρωτοδικείου Καλαβρυτών και από την Γραμματέα Δήμητρα Δαφαλιά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 28 Σεπτεμβρίου 2022 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ:

και της [redacted],
κατόχου Α.Φ.Μ [redacted], ο οποίος [redacted] και
[redacted] και
κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και το διακριτικό τίτλο «doValue Greece», η οποία έφερε πρότερον την επωνυμία «Eurobank FPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΦ.ΠΙΕΣ. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ) και με το διακριτικό τίτλο «EUROBANK FINANCIAL PLANNING SERVICES» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΦΑΙΝΑΝΣΙΑΛ ΠΛΑΝΙΝΓΚ ΣΕΡΒΙΣΙΣ), με έδρα το Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, Τ.Κ. 18346, με αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 121602601000 και Α.Φ.Μ.: 099755919 της ΔΟΥ Φ.Α.Ε. Πειραιά, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος σύμφωνα με το νόμο 4354/2015, δυνάμει της με αρ. 220/1/13.03.2017 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (υπ' αριθμ.

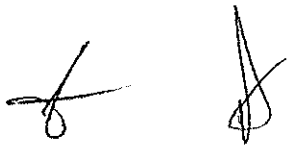
880/16.3.2017 ΦΕΚ (τ.Β'), που ενεργεί ως μη δικαιούχος και μη υπόχρεος διάδικος και ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «CAIRO NO.1 FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (ΚΑΙΡΟ NO.1 ΦΑΙΝΑΝΣ ΝΤΕΖΙΓΚΝΕΙΤΙΝΤ ΑΚΤΙΒΙΤΥ ΚΟΜΠΑΝΥ), με αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιριών 649076 και έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, οδός George's Dock, αρ. 3, 4^{ος} όροφος, IFSC, Δουβλίνο 1, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «Eurobank Ergasias» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Όθωνος αρ. 8, με Α.Φ.Μ. 094014250 ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατόπιν μεταβίβασης σε αυτήν από την τελευταία απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, στα πλαίσια τιτλοποίησης απαιτήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 14-06-2022 ανακοπή του που κατατέθηκε στην Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου, με αριθμό κατάθεσης 44/16-06-2022 και προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης.

Κατά την συζήτηση της υποθέσεως ο ανακόπτων, ~~_____~~, αφού ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης και στις επί της έδρας κατατεθείσες προτάσεις του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Αν ο ανακόπτων δεν εμφανισθεί κατά τη συζήτηση της ανακοπής ή εμφανισθεί αλλά δεν μετάσχει κατά τον προσήκοντα τρόπο (π.χ. αν εμφανισθεί χωρίς πληρεξούσιο δικηγόρο, όταν είναι υποχρεωτική η παράσταση με δικηγόρο, ή αν παρασταθεί χωρίς την κατάθεση



προτάσεων), το Δικαστήριο ερευνά αυτεπαγγέλτως, ποιός από τους διαδίκους επισπεύδει τη συζήτηση. Αν τη συζήτηση της ανακοπής επισπεύδει ο ανακόπτων ή ο καθ' ου η ανακοπή και αυτός (ο ανακόπτων) έχει κληθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα για τη συζήτηση της ανακοπής και δεν εμφανισθεί κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πινακίου, η ανακοπή απορρίπτεται. Περαιτέρω, όμως, στην ως άνω διάταξη δεν προβλέπονται οι συνέπειες σε περίπτωση που απουσιάζει ο καθ' ου η ανακοπή. Ελλείψει ειδικότερης ρύθμισης και κατ' εφαρμογή του άρθρου 591 παρ. 1 εδ. α' του ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του ν. 4335/2015) σύμφωνα με το οποίο: « τα άρθρα 1 έως 590 εφαρμόζονται και στις ειδικές διαδικασίες, εκτός αν αντιβαίνουν προς τις ειδικές διατάξεις των διαδικασιών αυτών...», εφαρμοστέα είναι η διάταξη του άρθρου 271 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015) και οι ισχυρισμοί του ανακόπτοντος θεωρούνται ομολογημένοι από τον ερημοδικαζόμενο καθ' ου η ανακοπή. Ειδικότερα, το δικαστήριο ερευνά και στην περίπτωση αυτή αυτεπαγγέλτως ποιος από τους διαδίκους επισπεύδει τη συζήτηση. Αν τη συζήτηση της ανακοπής επισπεύδει ο ανακόπτων και ο καθ' ου η ανακοπή έχει κληθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα για τη συζήτηση της ανακοπής και δεν εμφανισθεί κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι περιεχόμενοι στην ανακοπή πραγματικοί ισχυρισμοί του ανακόπτοντος θεωρούνται ομολογημένοι.

Από την υπ' αριθμ. 1292Δ/17-06-2022 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιά Νικολάου Ντόγκα, την οποία νομίμως με επίκληση προσκομίζει ο ανακόπτων, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της από 14-06-2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 44/16-06-2022 ανακοπής, με πράξη ορισμού δικασίμου και με κλήση προς συζήτηση κατά την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην καθ' ης η ανακοπή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 122 παρ. .1, 123 , 126 παρ. 1 εδ. γ 127, 129, 228, 591 παρ. 1 στοιχ. α, 933 παρ.2, 937 παρ. 3ΚΠολΔ. Ωστόσο η καθ' ης

η ανακοπή δεν παραστάθηκε στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, συνεπώς, πρέπει να δικασθεί ερήμην (άρθρα 271 παρ. 2 εδ. αΚΠολΔ, 591 παρ. 1 εδ. α ΚΠολΔ, όπως το πρώτο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 δεύτερο του Ν. 4335/2015 και το δεύτερο αντικαταστάθηκε με το με το άρθρο 1 τέταρτο του Ν. 4335/2015, και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ) δεδομένου, ότι επί υποθέσεων εκδικαζόμενων κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, όπως η ανακοπή του άρθρου 933ΚΠολΔ, τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις των άρθρων 272ΚΠολΔ ως προς τον ανακόπτοντα, ως διάδικο που εισάγει τη δίκη της ανακοπής και 271 παρ. 2 εδ. α' και 3 του ΚΠολΔ ως προς τον καθ' ου η ανακοπή, ως διάδικο κατά του οποίου στρέφεται το εισαγωγικό της δίκης δικόγραφο (άρθρο 591 παρ. 1 α'ΚΠολΔ), σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν και στην ανωτέρω νομική σκέψη.

Με την υπό κρίση ανακοπή του ο ανακόπτων εκθέτει ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 7046/03-05-2022 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Αιγίου, Θεοφάνη Τσερεντζούλια, συνταχθείσας κατόπιν της από 11-04-2022 γραπτής εντολής επιβολής αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, της καθ' ης επισπεύδουσας ανώνυμης εταιρείας, η οποία (έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης) επιδόθηκε σε εκείνον στις 04-05-2022, επιβλήθηκε κατάσχεση επί ενός οικοπέδου μετά των συστατικών και παραρτημάτων του, προσαυξημάτων, κτισμάτων και εγκαταστάσεών του μετά της επ' αυτού υφιστάμενης οικοδομής, το οποίο βρίσκεται εντός των ορίων του οικισμού Αγίας Βαρβάρας, ΔΕ Καλαβρύτων του Δήμου Καλαβρύτων Π.Ε Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος , ως ειδικότερα περιγράφεται στην ανακοπή κατά θέση, έκταση και όρια, το οποίο ο ανακόπτων απέκτησε κατά πλήρη κυριότητα δυνάμει των ομοίως αναφερόμενων τίτλων κτήσης κι ότι με την ίδια ως άνω έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, ορίστηκε η διανέργεια ηλεκτρονικού πλειστηριασμού στις 14-12-2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα από 10 π.μ έως 12.μμ, με τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 71.842 ευρώ. Ότι η επίδικη κατάσχεση επιβλήθηκε σε βάρος του με επισπεύδουσα την καθ' ης η υπό κρίση ανακοπή, για το ποσό των 50.000



ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων εκτέλεσης, το οποίο αποτελεί μέρος του κεφαλαίου που επιδικάστηκε με την υπ' αριθ. 8075/2021 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ως εκτελεστού τίτλου και το οποίο (ποσό) ο ανακόππων επιτάχθηκε να καταβάλει δυνάμει της από 18-10-2021 επιταγής προς πληρωμή, κάτωθι αντιγράφου το πρώτου εκτελεστού απογράφου της ως άνω Διαταγής Πληρωμής. Με βάση το ανωτέρω ιστορικό ο ανακόππων, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου του δικογράφου του ζητεί, για τους ειδικότερα αναφερόμενους στην ανακοπή λόγους που βάλλουν κατά τις απαιτήσεις για την οποία εκδόθηκε ο ανωτέρω εκτελεστός τίτλος αλλά και κατά της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης από τη σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση μέχρι και την σύνταξη της ως άνω έκθεσης κατάσχεσης ακινήτου, να ακυρωθεί: η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 7046/03-05-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Αιγίου, Θεοφάνη Τσερεντζούλια που συντάχθηκε κατόπιν της από 11-04-2022 γραπτής εντολής επιβολής αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, της καθ' ης επισπεύδουσας ανώνυμης εταιρείας, δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση επί του ειδικότερα αναφερόμενου σε αυτήν ακινήτου (οικοπέδου μετά των συστατικών και παραρτημάτων του, προσαυξημάτων, κτισμάτων και εγκαταστάσεων του μετά της επ' αυτού υφιστάμενης οικοδομής) της ιδιοκτησίας του ανακόπτοντος καθώς και να καταδικασθεί η καθ' ης στη δικαστική του δαπάνη.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση ανακοπή παραδεκτώς εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος αρμόδιου καθ' ύλην και κατά τόπον Δικαστηρίου, που είναι αυτό του τόπου της αναγκαστικής εκτέλεσης, καθόσον ο εκτελεστός τίτλος δεν εκδόθηκε από το Ειρηνοδικείο (άρθρο 933 παρ. 1 εδ.α' ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το ν. 4335/2015), για να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (614 επ. ΚΠολΔ), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, αντίστοιχα, όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από το άρθρο όγδοο του ν. 4335/2015. Περαιτέρω, η ανακοπή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προβλεπόμενης από

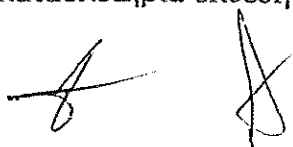
τη διάταξη του άρθρου 934 παρ.1 περ. α' ΚΠολΔ προθεσμίας των 45 ημερών, αφού η προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε η αναγκαστική κατάσχεση σε βάρος της περιουσίας του ανακόπτοντος επιδόθηκε σε εκείνον στις 04-05-2022 (βλ.την σχετική επισημείωση επί ακριβούς αντιγράφου της ως άνω προσβαλλόμενη έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας που φέρει τη σφραγίδα του αρμόδιου δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών, Παναγιώτη Κουτσιβίτη) και η ανακοπή επιδόθηκε στην καθ' ης στις 17-06-2022 (βλ.την υπ' αριθμ. 1292Δ/17-06-2022 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά με έδρα το Πρωτοδικείο Πειραιά Νικολάου Ντόγκα).Πρέπει, συνεπώς, να ερευνηθεί περαιτέρω η ανακοπή και ως προς το παραδεκτό, τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των επιμέρους λόγων της.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 954 παρ.2 περ.ε' ΚΠολΔ, όπως η περ.ε' της παραγράφου 2 του ως άνω άρθρου τροποποιήθηκε με το άρθρο 63 του Ν. 4842/2021 (Φ.Ε.Κ. Α190/13-10-2021) και κατά την παρ. 6^ε του άρθρου 116 του ίδιου ως άνω νόμου (Ν. 4842/2021) εφαρμόζεται σε όσες κατασχέσεις κινητών επιβλήθηκαν με την έναρξη ισχύος του ανωτέρω νόμου και ειδικότερα από την 1^η. 01.2022 και εφεξής, η κατασχετήρια έκθεση πρέπει να περιέχει, εκτός των λοιπών αναφερόμενων στη διάταξη του άρθρου 954παρ. ΚΠολΔ, « αναφορά της ημέρας του πλειστηριασμού, η οποία ορίζεται υποχρεωτικά σε πέντε (5) μήνες από την ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης και όχι πάντως μετά την παρέλευση έξι (6) μηνών από την ημερομηνία αυτή, του τόπου του πλειστηριασμού, καθώς και του ονόματος του υπαλλήλου του πλειστηριασμού.....». Περαιτέρω κατά τη διάταξη του άρθρου 993 παρ.2 εδ' α' και β' ΚΠολΔ, ως ισχύει κατόπιν τροποποίησής της δυνάμει του άρθρου 76 Ν.4842/2021 (Φ.Ε.Κ Α 190/13-10-2021) με ισχύ από την 1^η .1.2022, στον πλειστηριασμό ακινήτων « οι διατάξεις των παρ.1 εδάφιο β' και 2 έως 4 του άρθρου 954 εφαρμόζονται και εδώ, με εξαίρεση τον χρόνο διενέργειας του πλειστηριασμού, ο οποίος ορίζεται υποχρεωτικά σε επτά (7) μήνες από την ημερομηνία περάτωσης της κατάσχεσης και



πάντως όχι μετά την παρέλευση οκτώ (8) μηνών από την ημερομηνία αυτή. Εάν η παραπάνω προθεσμία συμπληρώνεται τον Αύγουστο, τότε για τον υπολογισμό της λαμβάνεται υπόψη ο επόμενος μήνας.....». Με την παραπάνω διάταξη προβλέπεται καταρχήν ως υποχρεωτικό το ελάχιστο χρονικό διάστημα που πρέπει να μεσολαβήσει από την περάτωση της κατάσχεσης του ακινήτου έως την ημερομηνία διενέργειας του πλειστηριασμού αυτού, προβλέπεται, δε, επιπλέον, προφανώς για την περίπτωση που δεν είναι εφικτός ο ορισμός του πλειστηριασμού ακριβώς σε επτά μήνες από την ημέρα της κατάσχεσης, ένα ακόμα ανώτατο χρονικό όριο, μέχρι το πέρας του οποίου πρέπει να οριστεί ο πλειστηριασμός, δηλαδή προβλέπεται η δυνατότητα «παράτασης» ουσιαστικά του υποχρεωτικού χρόνου των επτά μηνών για έναν ακόμα μήνα. Κατά το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς, παρόμοια ρύθμιση σχετικά με τα χρονικά όρια διενέργειας του πλειστηριασμού περιείχε η διάταξη του άρθρου 998 παρ.4 του ΚΠολΔ, η οποία στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του ανωτέρω άρθρου, όπως αυτό αντικαταστάθηκε δυνάμει του άρθρου 59 παρ.1 Ν3994/2011 (Φ.Ε.Κ Α165/25.07.2011), όριζε ότι «ο πλειστηριασμός δεν μπορεί να γίνει πριν περάσουν σαράντα ημέρες από την ημέρα που έγινε η κατάσχεση» (εδάφιο α'), και χωρίς να προβλέπει ευθέως ανώτατο χρονικό όριο ορισμού της ημερομηνίας διεξαγωγής του πλειστηριασμού, όριζε επιπλέον ότι «εάν ο πλειστηριασμός (ακινήτου) ορίστηκε σε χρόνο απώτερο του τετραμήνου από την ημέρα της κατάσχεσης, εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 973 παρ.4 του ΚΠολΔ» (εδάφιο τελευταίο), δηλαδή προέβλεπε τη δυνατότητα υποκατάστασης άλλου δανειστή του καθ' ου η εκτέλεση στη θέση του επισπεύδοντος, ορίζοντας έτσι έμμεσα ως κύρωση για την παραβίαση του παραπάνω χρονικού ορίου την έκπτωση του επισπεύδοντος από το δικαίωμα συνέχισης της επίσπευσης της διαδικασίας της εκτέλεσης [Βλ. Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα (Νικολόπουλο), Ερμηνεία ΚΠολΔ, 2000, άρθρο 998, αριθ. 7, σελ. 1942]. Με βάση δε το προηγούμενο αυτό νομοθετικό καθεστώς, γινόταν δεκτό ότι παρά τη μη ρητή απειλή ακυρότητας η μη τήρηση του ελάχιστου χρονικού ορίου των σαράντα ημερών από την κατάσχεση μέχρι τον πλειστηριασμό, είχε ως συνέπεια την ακυρότητα του

πλειστηριασμού, χωρίς την συνδρομή του στοιχείου της βλάβης. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 159 ΚΠολΔ, «Η παράβαση διάταξης που ρυθμίζει τη διαδικασία και ιδίως τον τύπο κάποιας διαδικαστικής πράξης συνεπάγεται ακυρότητα, την οποία απαγγέλλει το δικαστήριο, 1) αν την τήρηση της διάταξης απαιτεί ρητά ο νόμος με την ποινή της ακυρότητας, 2) αν για την παράβαση αυτή επιτρέπεται αναίρεση ή ανασηλάφηση, 3) σε κάθε άλλη περίπτωση, αν ο δικαστής κρίνει ότι η παράβαση προκάλεσε στο διάδικο που την προτείνει βλάβη η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας». Από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι η απαγγελία της ακυρότητας είναι υποχρεωτική και χωρίς να συντρέχει το στοιχείο της βλάβης, όταν πρόκειται για παράβαση διάταξης, την τήρηση της οποίας απαιτεί ρητά ο νόμος με την απειλή της ακυρότητας. Έχει γίνει, ωστόσο, δεκτική η άποψη στη θεωρία και την νομολογία ότι το ίδιο ισχύει και όταν ο νόμος χρησιμοποιεί παρεμφερείς προς την ποινή της ακυρότητας εκφράσεις, οι οποίες είναι νομικά ή κατά περιεχόμενο ταυτόσημες, αντίστοιχες ή ισοδύναμες προς αυτήν, όπως οι φράσεις: «δεν μπορεί να γίνει», «δεν ισχύει» ή «απαγορεύεται» (βλ. ΟΛΑΠ 963/1985, ΕφΑθ 11081/1996 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Οι ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 954 παρ.2 στοιχ. ε' του ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 993 παρ.2 εδ' ΚΠολΔ ως ισχύουν υπό τον Ν. 4842/2921 δεν ορίζουν ρητά τις συνέπειες που έχει στο κύρος της κατασχετήριας έκθεσης η μη αναγραφή των προβλεπόμενων σε αυτήν ως αναγκαίων στοιχείων, ούτε, ειδικότερα, προβλέπουν τις συνέπειες που θα επιφέρει στο κύρος της ο ορισμός του χρόνου του πλειστηριασμού νωρίτερα από τους επτά μήνες από την περάτωση της κατάσχεσης ή αργότερα από τη συμπλήρωση οκτώ μηνών από αυτήν και δεν ορίζει τις συνέπειες ως προς το κύρος του πλειστηριασμού που θα διενεργηθεί εκτός των παραπάνω χρονικών ορίων. Όμως από τη γραμματική διατύπωση της σχετικής διάταξης (η ημέρα του πλειστηριασμού «ορίζεται υποχρεωτικά επτά (7) μήνες από την ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης») συνάγεται ότι εάν η ημερομηνία για τη διενέργεια του πλειστηριασμού ορισθεί νωρίτερα, δηλαδή εκτός του κατώτατου ορίου των επτά μηνών από την κατάσχεση, η κατασχετήρια έκθεση μπορεί να προσβληθεί για ακυρότητα, ανεξαρτήτως



52 φύλλο της
βλάβη
ακ

βλάβης, διότι η φράση «ορίζεται υποχρεωτικά» εξομοιώνεται με απειλή ακυρότητας [πρβλ. Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα (Κιουπτσίδου-Στρατουδάκη), Ερμηνεία ΚΠολΔ, 2η έκδοση 2021, άρθρο 954, αριθ.2, σελ. 359].

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 940 Α εδ.α' ΚΠολΔ "στο χρονικό διάστημα από 1 μέχρι και 31 Αυγούστου, δεν επιτρέπεται η διενέργεια οποιασδήποτε πράξης εκτέλεσης, συμπεριλαμβανομένης και της επιταγής προς εκτέλεση". Η διάταξη αυτή, συμπληρώνει τη διάταξη του άρθρου 147 παρ.2 ΚΠολΔ κι έχει ως σκοπό τη διασφάλιση των απαιτήσεων, σύμφωνα με τις σύγχρονες αντιλήψεις, θερινών διακοπών των παραγόντων της εκτελεστικής διαδικασίας και κατά το διάστημα αυτό δεν επιτρέπεται εν γένει η διενέργεια πράξεων εκτέλεσης. Κατ' ανάλογη λοιπόν εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 147 παρ.2 ΚΠολΔ, η οποία (ανάλογη εφαρμογή) δεν αποκλείεται ενόψει του προεκτεθέντος σκοπού και της ευρύτητας της διατυπώσεως της διατάξεως του άρθρου 940 Α ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 954 παρ. 2 περ.ε' ΚΠολΔ, ως αυτή ισχύει κατά τον επίδικο χρόνο της επιβληθείσας, μετά την 1η.1.2022 κατάσχεσης, ήτοι ως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 63 του Ν. 4842/2021 (Φ.Ε.Κ. Α190/13-10-2021) και τη διάταξη του άρθρου 993 παρ.2 εδ' α' και β' ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του δυνάμει του άρθρου 76 Ν.4842/2021, τα οποία εφαρμόζονται σε όσες κατασχέσεις επιβληθούν μετά την 1.1.2022, δηλαδή μετά την έναρξη ισχύος του Ν.4842/2021 κατά το άρθρο 116 παρ.6 περ.ε' Ν. 4842/2021 κατά την οποία (διάταξη του άρθρου 993 παρ.2 ΚΠολΔ), ως ισχύει "η ημέρα του πλειστηριασμού ακινήτου ορίζεται υποχρεωτικά σε επτά (7) μήνες από την κατάσχεση και όχι πάντως μετά την παρέλευση οκτώ (8) μηνών" και τούτο προκειμένου να καλυφθούν και οι περιπτώσεις που μέσα στο επτάμηνο από την κατάσχεση περιλαμβάνεται και ο Αύγουστος (Κεραμέας/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία Κ.Πολ.Δ άρθ. 147 σελ. 351 αριθ.6, Χ. Απαλαγάκη Κ.Πολ.Δ, Ερμηνεία Κατ' Άρθρο, άρθρο 954 σελ. 3000 αριθ. 8, άρθρο 940 Α σελ. 2938 αριθ. 1), το χρονικό διάστημα από 1 Αυγούστου έως 31 Αυγούστου 2021 δεν πρέπει να υπολογίζεται, ήτοι να συμπεριλαμβάνεται για τον υπολογισμό του υποχρεωτικού επταμήνου, κατά τα προαναφερόμενα, για τον ορισμό της

ημέρας του πλειστηριασμού ακινήτου, αφού η προθεσμία αυτή τελεί σε αναστολή κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων Κ.Πολ.Δ 940 Α, 147 παρ. 2, 954 παρ. 2 περ.ε' και 993 παρ.2 ΚΠολΔ (βλ. σχετ.Μον.Εφ. Αθ.34/2022, Μον Εφ. Πειρ. 36/2022 δημοσιευμένες στην Τ.Π.Ν ΝΟΜΟΣ).

Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ανακοπής του ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η ως άνω προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, πάσχει ακυρότητας, διότι δυνάμει αυτής επισημαίνεται αναγκαστικός πλειστηριασμός, η διενέργεια του οποίου ορίστηκε να διενεργηθεί ηλεκτρονικά στις 14-12-2022 ημέρα Τετάρτη, από ώρα 10.00 π.μ έως ώρα 12.00 μ.μ, ήτοι επτά μήνες και δέκα ημέρες από την περάτωση της κατάσχεσης, δεδομένου ότι εν λόγω έκθεση κατάσχεσης επιδόθηκε σε εκείνον στις 04-05-2022, ωστόσο για τον υπολογισμό του επιταμηνίου που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 954 παρ.2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 993 παρ.2 ΚΠολΔ, ως ισχύουν και η οποία (προθεσμία) αρχίζει στην προκειμένη περίπτωση από 4-5-2022 (ημερομηνία περάτωσης της κατάσχεσης με την επίδοση της κατασχετήριας έκθεσης στον ανακόπτοντα), η καθ' ης εσφαλμένα και κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 940 Α ΚΠολΔ σε συνδυασμό με την αναλογικά εφαρμοζόμενη διάταξη του άρθρου 147 παρ.2 ΚΠολΔ, συνυπολόγισε στην ανωτέρω προθεσμία, το χρονικό διάστημα από 1^η έως 31^η Αυγούστου 2022, με αποτέλεσμα η διεξαγωγή του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού να ορισθεί στις 14-12-2022, ενώ θα έπρεπε να ορισθεί σε ημερομηνία μεταγενέστερη της 4^{ης} .1.2023³ οπότε θα είχε παρέλθει και η κατ' άρθρο 993 παρ.2 ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 954 παρ.2 ΚΠολΔ επτάμηνη προθεσμία, για τον υπολογισμό της οποίας δεν πρέπει να συνυπολογίζεται και να προσμετράται το χρονικό διάστημα από 1^η έως 31 Αυγούστου 2022. Ο ανωτέρω λόγο ανακοπής, είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις προαναφερόμενες, στη νομική σκέψη της παρούσας, διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Λόγω της ερημοδικίας της καθ' ης η ανακοπή, τα συγκροτούντα την ιστορική βάση του προεκτεθέντος λόγου της υπό κρίση ανακοπής και



επιδεκτικά ομολογίας πραγματικά περιστατικά θεωρούνται ομολογημένα (άρθρα 352 παρ. 1, 591 παρ. 1 εδ. α', 614 και 937 παρ. 3ΚΠολΔ). Επομένως, ενόψει του ότι δεν υφίσταται ένσταση αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενη από το Δικαστήριο, πρέπει η κρινόμενη ανακοπή, κατά παραδοχή του ως άνω λόγου της και παρελκούσας της εξέτασης των λοιπών λόγων ανακοπής οι οποίοι καθίστανται πλέον άνευ αντικειμένου, εφόσον κατατείνουν στην ακύρωση της ίδιας έκθεσης κατάσχεσης (ΑΠ 13/2010, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ ΑΠ.1054/1999 ΕΛΔνη 40.1540, ΕφΑΘ 1294/2009ΕΛΛΔνη 52.190, ΕφΘεσ 2292/2006 ΧρίΔ 2007.156), να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη (άρθρα 271 παρ. 3, 591 παρ. 1 εδ. α', 614 επ. και 937 παρ. 3ΚΠολΔ) και να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 7046/03-05-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Αιγίου, Θεοφάνη Τσερεντζούλια που συντάχθηκε κατόπιν της από 11-04-2022 γραπτής εντολής επιβολής αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, της καθ' ης επισπεύδουσας ανώνυμης εταιρείας, δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση επί του ειδικότερα αναφερόμενου στην έκθεση κατάσχεσης ακινήτου (οικοπέδου μετά των συστατικών και παραρτημάτων του, προσαυξημάτων, κτισμάτων και εγκαταστάσεών του, μετά της επ' αυτού υφιστάμενης οικοδομής) της ιδιοκτησίας του ανακόπτοντος. Περαιτέρω, η καθ' ης πρέπει να καταδικαστεί, λόγω της ήττας της, στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος (άρθρα 176, 189, 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ, άρθρα 63 επ. σε συνδυασμό με άρθρο 81 του ν. 4194/2013), κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας, ενώ παράβολο ερημοδικίας δε θα οριστεί καθόσον σε δίκες περί την εκτέλεση δεν επιτρέπεται η άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής ερημοδικίας (άρθρο 937 παρ. 1 στοιχ. β'ΚΠολΔ) (ΠΠρΠατρ 212/2014, ΠΠρΘεσ 6152/2013, ΜΠρΚαστ43/2020, ΜΠρΠατρ 150/1014, όλες δημοσιευμένες σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της καθ' ης η ανακοπή.

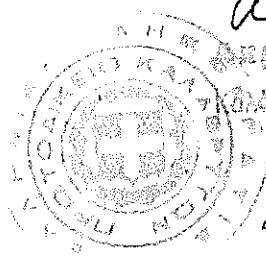
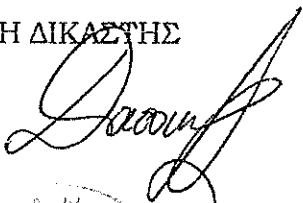
ΛΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθ. 7046/03-05-2022 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα το Πρωτοδικείο Αιγίου, Θεοφάνη Χρ. Τσερεντζούλια που συντάχθηκε κατόπιν της από 11-04-2022 γραπτής εντολής επιβολής αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, της καθ' ης επισπεύδουσας ανώνυμης εταιρείας, δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση επί του ειδικότερα αναφερόμενου σε αυτήν ακινήτου (οικοπέδου μετά των συστατικών και παραρτημάτων του, προσαυξημάτων, κτισμάτων και εγκαταστάσεων του μετά της επ' αυτού υφιστάμενης οικοδομής) της ιδιοκτησίας του ανακόπτοντος.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των ανακόπτοντος, τα οποία καθορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στα Καλάβρυτα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στις 7 Δεκεμβρίου 2022, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ακριβής Αντίγραφο

Καλάβρυτα, 8-12-2022

Γραμματέας

ΔΗΜΗΤΡΑ ΑΧ. ΔΑΦΛΑΙΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Θ. ΣΩΡΗΘΗΚΕ

Για την νόμιμη φήμηση και την έγκλησή του κατά τη σειρά της παραγωγής.

Καλάβρυτα 8-12-2022

Η Γραμματέας

ΔΗΜΗΤΡΑ ΑΧ. ΔΑΦΛΑΙΑ