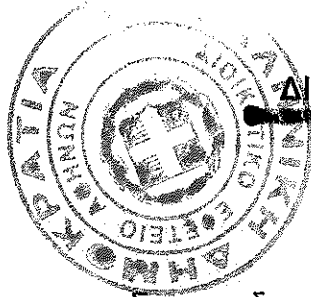


Α.Υ. ΠΕΥΚΗΣ - ΛΥΚΟΒΡΥΣΗΣ
Επιδόθηκε - θυροκολλήθηκε
την 14/10/22 και ώρα 12.00
ΚΑΡΥΤΣΑΣ Αλέξανδρος
Ανθύπαστονόμος

ΤΟ



~~ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ~~

Τμήμα 1^ο Μονομελές

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 10 Οκτωβρίου 2022, με δικαστή τον Κωνσταντίνο Κοιμπαρούλη, Εφέτη Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Αικατερίνη Καραγκιώργου δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει:

την με αριθμό εισαγωγής ΕΦ3016/20 το 2020 (αριθμ. καταγ. Α.Β.Ε.Μ. ΕΦ4331/9.12.2020) έφεση

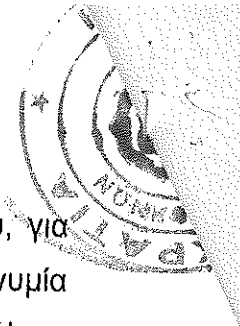
του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται από τον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) ΙΖ Αθηνών για τον οποίο παραστάθηκε ο Δικαστικός Πληρεξούσιος του Ν.Σ.Κ. ~~ΕΠΙΣΤΡΑΤΗΣ~~ σύμφωνα με την κατατεθείσα, στις 6.10.2022, έγγραφη δήλωσή του (άρθρου 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.),

κατά του ~~Κωνσταντίνου Αλεξίου~~ κατοίκου Ζωγράφου Αττικής ~~Κωνσταντίνου Αλεξίου~~ αρ. 10, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Σπυριδούλας Καλαποθάκη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το νόμο.

1. Επειδή, με την κρινόμενη έφεση, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου, ζητείται παραδεικτικώς η εξαφάνιση της 14911/2020 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία έγινε δεκτή η κατατεθείσα στις 24.2.2017 ανακοπή του ήδη εφεσίβλητου κατά της 7359/1.2.2017 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας Εφετείου Παιδική Αγγελική Κοτρώτσου, δυνάμει της οποίας κατασχέθηκε αναγκαστικά σε εκτέλεση της 5993/26/2017 έγγραφης παραγγελίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ'



Αθηνών, η σε αυτήν περιγραφόμενη ακίνητη περιουσία του εφεσίβλητου, για φορολογικές οφειλές του ίδιου και της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία ~~«[redacted]»~~, στην οποία διετέλεσε διαχειριστής, συνολικού ύψους 30.783,76 ευρώ.

2. Επειδή, στο άρθρο 4 του ν.δ/τος 356/1974 «Περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων» (Κ.Ε.Δ.Ε., 90 Α') ορίζεται ότι: «1. Με την εξαίρεση των φόρων και των λοιπών δημοσίων εσόδων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013), για τα οποία εφαρμόζονται αποκλειστικά οι διατάξεις του ως άνω Κώδικα [...] μετά την καταχώριση του χρέους ως δημοσίου εσόδου κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 παράγραφος 3, η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει ατομική ειδοποίηση, την οποία, είτε αποστέλλει ταχυδρομικά στον οφειλέτη και στα συνυπόχρεα πρόσωπα είτε την κοινοποιεί σε αυτούς σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4174/2013. Στην ατομική ειδοποίηση αναφέρονται τα στοιχεία και ο αριθμός φορολογικού μητρώου, εφόσον υπάρχει, του οφειλέτη, το είδος και το ποσό του χρέους, συμπεριλαμβανομένων των τόκων που έχουν ήδη υπολογισθεί κατά την κείμενη νομοθεσία, ο αριθμός και η χρονολογία καταχώρισης του χρέους ως δημοσίου εσόδου ή ο τίτλος στον οποίο βασίζεται το χρέος, ο χρόνος και ο τρόπος καταβολής αυτού, η μνεία ότι από την επομένη ημέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής του χρέους και μέχρι την τελική εξόφληση αυτού υπολογίζονται οι τόκοι και το πρόστιμο του άρθρου 6 του παρόντος [...]

3. Η παράλειψη αποστολής της κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου ειδοποίησεως ουδεμίαν ασκεί επίδραση επί του κύρους των κατά του οφειλέτου λαμβανομένων αναγκαστικών μέτρων » και στο άρθρο 7 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 7 παρ. 7 ν. 4224/2013) «1. Αναγκαστικά μέτρα δεν λαμβάνονται πριν παρέλθουν τριάντα (30) ημέρες από την κοινοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4174/2013 στον υπόχρεο, οφειλέτη ή συνυπόχρεο πρόσωπο, ατομικής ειδοποίησης υπερημερίας, στην οποία αναφέρονται: α) [...] η) μνεία ότι, εφόσον ο υπόχρεος δεν προβεί σε εξόφληση εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της ειδοποίησης, η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί στη λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης για την είσπραξη των ποσών

που αναφέρονται σε αυτή, εκτός εάν ο υπόχρεος υπαχθεί σε πρόγραμμα ρύθμισης των οφειλών του, εντός της ανωτέρω προθεσμίας []»

3. Επειδή, περαιτέρω, ο ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας, 170 Α'), ο οποίος ισχύει από 1/1/2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις του, προβλέπει στο άρθρο 5 ότι «1. Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς. 2. Εάν η πράξη αφορά φυσικό πρόσωπο η κοινοποίησή συντελείται εφόσον: α) κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του ν. 3979/2011 ή στο λογαριασμό του εν λόγω προσώπου ή του νομίμου αντιπροσώπου του ή του φορολογικού εκπροσώπου του στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης, την οποία ακολουθεί ηλεκτρονική ειδοποίηση στη δηλωθείσα διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του, β) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασής του εν λόγω προσώπου, ή γ) επιδοθεί στο εν λόγω πρόσωπο, κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο. Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κατά το προηγούμενο εδάφιο, θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασής του εν λόγω προσώπου. 3. [...] 4. [...] 5. Πράξη που αποστέλλεται με συστημένη επιστολή θεωρείται ότι έχει νομίμως κοινοποιηθεί μετά την παρέλευση δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα αποστολής εάν η ταχυδρομική διεύθυνση του παραλήπτη κατά τα ανωτέρω βρίσκεται στην Ελλάδα [...] Σε περίπτωση που η επιστολή δεν παραδοθεί και δεν κοινοποιηθεί στο φορολογούμενο ή στον εκπρόσωπο του για αποκαθάρσιτε λόγο η Φορολογική Διοίκηση ζητά από την ταχυδρομική υπηρεσία την επιστροφή αυτής με συνοδευτικό κείμενο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι ακόλουθες πληροφορίες: α) η ημερομηνία, κατά την οποία η συστημένη επιστολή προσκομίσθηκε και παρουσιάστηκε στην ως άνω διεύθυνση και β) ο λόγος για τη μη κοινοποίηση ή τη μη βεβαίωση της κοινοποίησης. Η Φορολογική Διοίκηση μεριμνά, προκειμένου αντίγραφο της συστημένης επιστολής να βρίσκεται στη



διάθεση της αρμόδιας υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης και να μπορεί αυτή να παραδοθεί στον φορολογούμενο ή εκπρόσωπό του οποιαδήποτε στιγμή και αδαπάνως. 6. [...]», στο άρθρο 47 ότι: «1. Σε περίπτωση μη καταβολής των ποσών που αναφέρονται στην πράξη προσδιορισμού του φόρου ή στην πράξη επιβολής προστίμων ή στην πράξη εκκαθάρισης του φόρου μετά την έκδοση οριστικής δικαστικής απόφασης μέχρι την προβλεπόμενη σε αυτά ημερομηνία πληρωμής η φορολογική διοίκηση κοινοποιεί στο φορολογούμενο ατομική ειδοποίηση καταβολής των οφειλών του που δεν έχουν καταβληθεί εντός των νομίμων προθεσμιών πριν τη διενέργεια οποιασδήποτε πράξης εκτέλεσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στα επόμενα άρθρα του Κώδικα. 2. Σε περίπτωση μη καταβολής των ποσών που αναφέρονται στην ατομική ειδοποίηση εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της ατομικής ειδοποίησης καταβολής οφειλής, η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί στη λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στον Κώδικα [...] 3. Στην ατομική ειδοποίηση αναφέρονται: α) το ονοματεπώνυμο [...] και τα στοιχεία του φορολογουμένου, β) ο Α.Φ.Μ. του φορολογουμένου, εφόσον έχει εκδοθεί, γ) η ημερομηνία έκδοσης της ατομικής ειδοποίησης καθώς και παραπομπές στους αντίστοιχους εκτελεστούς τίτλους συμπεριλαμβανομένων σχετικών προθεσμιών, ημερομηνιών καταβολής και αριθμού δόσεων, δ) το είδος και το ποσό των οφειλόμενων φόρων των τόκων, των προστίμων και η φορολογική περίοδος ή περίοδοι ή οι φορολογικές υποθέσεις που αφορούν αυτά, με εξαίρεση αυτά για τα οποία ισχύει νόμιμη ή δικαστική αναστολή πληρωμής, ε) η εντολή καταβολής των ποσών αυτών, στ) [...] 4. Η ατομική ειδοποίηση η οποία δεν εξομοιώνεται με επιταγή προς πληρωμή κοινοποιείται στον φορολογούμενο σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κώδικα. 5. [...]», στο άρθρο 48 παρ. 1, ότι: «Εξαιρουμένων των θεμάτων που ρυθμίζονται διαφορετικά από τον παρόντα Κώδικα, η αναγκαστική είσπραξη των φόρων και λοιπών εσόδων του Δημοσίου που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα διενεργείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ν.δ/μα 356/1974 περί Κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων» και στην παρ. 4 του άρθρου 72 ότι: «Κοινοποιήσεις κατά το άρθρο 5 του Κώδικα Φορολογικής

Διαδικασίας, διενεργούνται και για χρήσεις, περιόδους, φορολογικές υποθέσεις ή υποχρεώσεις πριν από την έναρξη της διαδικασίας αυτού».

4. Επειδή, κατά την έννοια των προαναφερθεισών διατάξεων, η ατομική ειδοποίηση ακολουθεί, κατά περίπτωση, την νομότυπη ταμειακή βεβαίωση ή την εσωτερική διοικητική διαδικασία της καταχώρισης του ποσού της πράξης προσδιορισμού φόρου και αποσκοπεί στο να γνωστοποιηθεί στον οφειλέτη η οφειλή και η αιτία της, ώστε αυτός να δυνηθεί να αμυνθεί ασκώντας τα οικεία ένδικα βοηθήματα που προβλέπει ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας ή να προβεί σε ρύθμιση της οφειλής. Ενόψει αυτού και υπό το φως του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος, η μη περιέλευση ή η καθυστερημένη περιέλευση της ατομικής ειδοποίησης στον οφειλέτη, η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα να απωλέσει ο τελευταίος στάδιο διοικητικής προστασίας πριν την λήψη συγκεκριμένου μέτρου εκτέλεσης, οδηγεί σε ακύρωση της πράξης αυτής εκτέλεσης, εφόσον ο οφειλέτης επικαλεστεί το γεγονός αυτό της μη περιέλευσης ή της μη έγκαιρης περιέλευσης σε αυτόν της ατομικής ειδοποίησης (ΣΤΕ 1074/2017, 3325/2014, 29/2013, 1806/2011, 1705/2008).

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 7389/12 2017 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας Εφετείου Πειραιά Αγγελική Κοτρώτσου επιβλήθηκε κατάσχεση της πλήρους κυριότητας του εφεσίβλητου επί του υπό στοιχείο Ε1 διαμερίσματος του πέμπτου ορόφου πολυκατοικίας κείμενης στο Δήμο Ζωγράφου επί των ~~οδών Αριστοτέλους και Ελευθερίας~~ δα. Το ανωτέρω ακίνητο έχει επιφάνεια 76 τ.μ., αποτελείται από σαλόνι, ένα υπνοδωμάτιο, λουτρό, κουζίνα, διάδρομο, ημιυπαίθριο 10,17 τ.μ., ~~βαράντα~~ και ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 56/000 ~~εξ~~ αδικαιρέτου. Η αξία αυτού εκτιμήθηκε από την διενεργήσασα την αναγκαστική κατάσχεση δικαστική επιμελήτρια στο ποσό των 140 000 ευρώ. Η εν λόγω κατάσχεση επιβλήθηκε προκειμένου να εξοφληθούν χρέη που ανήλθαν στο συνολικό ποσό των 30.783,76 ευρώ (ήτοι ποσό 28 914,63 ευρώ για κεφάλαιο και 1.869,13 ευρώ για προσαυξήσεις) «σε προέχοντα» από οφειλές του εφεσίβλητου από φόρο εισοδήματος. Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. πρόστιμο μητρώου και ΕΝ.Φ.Ι.Α. οικονομικών ετών 2013-2016, συνολικού ποσού 1 644,4

ευρώ καθώς και της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «~~ΣΤΑΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣ ΕΠΕ~~», στην οποία ο εφεσίβλητος είχε την ιδιότητα του διαχειριστή, από φόρο εισοδήματος νομικών προσώπων φορολογικών ετών 2015-2017, συνολικού ποσού 27.270,23 ευρώ. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τον συνημμένο στην έκθεση κατάσχεσης πίνακα χρεών, οι οφειλές αυτές προέρχονται από τις εξής ταμειακές βεβαιώσεις: 85008/27.3.2015, 54014/20.10.2015, 1301/29.2.2016, 54016/28.8.2016, 82179/25.10.2016 (για βεβαιώσεις φόρου εισοδήματος, Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε., πρόστιμο μητρώου και ΕΝ.Φ.Ι.Α. οικονομικών ετών 2015-2016 του ιδίου) και 61684/7.8.2015, 61650/25.10.2016, 61503/9.1.2017 (για φόρο εισοδήματος νομικών προσώπων φορολογικών ετών 2015-2017 της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «~~ΣΤΑΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣ ΑΝΤΙΣΤΑΣ ΕΠΕ~~»). Με την ανακοπή που άσκησε κατά της ως άνω έκθεσης ο εφεσίβλητος ισχυρίσθηκε, μεταξύ άλλων, ότι ουδέποτε κοινοποιήθηκε σε αυτόν ατομική ειδοποίηση για τις επίδικες οφειλές, με συνέπεια να στερηθεί του δικαιώματος δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγήθηκε της αναγκαστικής κατάσχεσης. Αντιθέτως, το Δημόσιο υποστήριξε ότι εκδόθηκε σχετικώς η 3079/23.11.2016 ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερημερίας, η οποία απεστάλη στον εφεσίβλητο με συστημένη επιστολή, ωστόσο επεστράφη ως «αζήτητο» και ότι ο τελευταίος γνώριζε τις οφειλές του αφού αυτές προέκυψαν από εκκαθάριση δηλώσεών του και της εταιρείας της οποίας ήταν διαχειριστής. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του, προσκόμισε, μεταξύ άλλων, αντίγραφο της ανωτέρω 3079/23.11.2016 (αρ. πρωτ. 69171) ατομικής ειδοποίησης καταβολής-υπερημερίας, καθώς και πίνακα αλληλογραφίας των ΕΛ.ΤΑ. στον οποίο αναγράφεται η με αριθμό καταχώρισης ~~110301000000~~ συστημένη επιστολή προς τη διεύθυνση του εφεσίβλητου επί της οδού ~~Στασίου~~ του Ζωγράφου Αττικής, με την ένδειξη «αζήτητο».

6. Επειδή, με την εκκαλούμενη απόφαση, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έκρινε κατ' αρχάς ότι τυχόν γνώση του (αρχικού) χρέους από τον εφεσίβλητο, δεδομένης της κοινοποίησης των σχετικών καταλογιστικών πράξεων ή/και άσκησης προσφυγής κατά τούτων, δεν απαλλάσσει το Δημόσιο από την υποχρέωση γνωστοποίησης σε αυτόν του χρέους και της αιτίας αυτού



δία της ατομικής ειδοποίησης, καθότι το αρχικό χρέος δεν μειάζεται με το χρέος προς ικανοποίηση του οποίου επισπεύδεται μεταγενέστερα αναγκαστική εκτέλεση. Στη συνέχεια, αφού έλαβε υπόψη ότι το Δημόσιο δεν προσκόμισε όλα τα σχετικά με την αποστολή της ως άνω ατομικής ειδοποίησης καταβολής υπερημερίας έγγραφα των ΕΛ.ΤΑ. (ήτοι απόδειξη κατάθεσης εκ μέρους της Διοίκησης συστημένης επιστολής, ειδοποιητήριο άφιξης συστημένου απόδειξη παραλαβής συστημένου ή, σε περίπτωση μη παραλαβής, έγγραφο πληροφοριών με το περιεχόμενο που ορίζεται στη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 5 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας), ώστε να προκύπτει σαφώς ότι το προσκομιζόμενο ειδοποιητήριο συστημένης επιστολής αφορά στην συγκεκριμένη ατομική ειδοποίηση καθώς και οι λόγοι της μη επίδοσης της και της επιστροφής της, έκρινε ότι η μη περιέλευση της προβαλλόμενης ατομικής ειδοποίησης στον εφεσίβλητο, η οποία είχε ως αποτέλεσμα να απωλέσει αυτός στάδιο δικονομικής προστασίας πριν από την επιβολή της ετήσιας αναγκαστικής κατάσχεσης σε βάρος της περιουσίας του καθιστά μη νόμιμη την ως άνω έκθεση κατάσχεσης. Κατόπιν τούτων, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δέχθηκε την ανακοπή και ακύρωσε την 7359/1.2.2017 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελητρικής Εταιρείας Πειραιά Αγγελική Κοτρώτσου.

7. Επειδή, με την κρινόμενη έφεση του Ελληνικού Δημοσίου προβάλλεται ότι η εκκαλούμενη απόφαση είναι εσφαλμένη και τούτο διότι α) η κοινοποίηση των πράξεων της φορολογικής αρχής συντελείται κφόσον αποσταλούν με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση κατοικίας ή επαγγελματικής εγκατάστασης του προσώπου που αφορούν, β) από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει ότι η αρμόδια υπηρεσία απέστειλε στον εφεσίβλητο, με συστημένη επιστολή στη δηλωθείσα διεύθυνση κατοικίας του, την 3079/69171/2016 ατομική ειδοποίηση καταβολής υπερημερίας και ως εκ τούτου η κοινοποίησή της έχει νομίμως συντελεστεί και το κύρος της δεν επηρεάζεται από τυχόν μη παραλαβή της από τον εφεσίβλητο γ) όπως προέκυψε από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου στην εταιρεία για τα χρέη της οποίας ευθύνεται ως διαχειριστής ο εφεσίβλητος απεστάλησαν συστημένες οι 570/2016 και 3081/2016 ατομικές ειδοποιήσεις χρεών οι οποίες

παρελήφθησαν στις 26.2.2016 και 25.11.2016 αντιστοίχως, ενώ ο εφεσίβλητος υπήγαγε επανειλημμένως τις προσωπικές και εταιρικές του οφειλές σε ρύθμιση, τις οποίες και γνώριζε, ως εκ της φύσεως των χρεών που προέκυψαν από εκκαθάριση των δηλώσεών του και της εταιρείας, και συνεπώς δεν απώλεσε ούτε τη δυνατότητα ρύθμισης ούτε στάδιο δικαστικής προστασίας και δ) το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δέχθηκε άνευ ετέρου ότι ελλείπει κοινοποίησης ατομικής ειδοποίησης η έκθεση κατάσχεσης πρέπει να ακυρωθεί, χωρίς να αναφέρεται στο στοιχείο της συνδρομής βλάβης στον εφεσίβλητο, ο οποίος δεν επικαλείται ορισμένως το στοιχείο αυτό.

8. Επειδή, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη α) ότι αναγκαία προϋπόθεση για τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου αναγκαστικής εκτέλεσης για φορολογικά χρέη συνιστά η προηγούμενη έκδοση και νόμιμη κοινοποίηση προς τον οφειλέτη της ατομικής ειδοποίησης, που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 του Κ.Ε.Δ.Ε. ή στο άρθρο 47 του Κ.Φ.Δ., η παράλειψη της οποίας καθιστά άκυρη τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου αναγκαστικής εκτέλεσης και β) ότι η 3079/23.11.2016 (αρ. πρωτ. 69171) ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερημερίας απεστάλη ως «συστημένη» στη διεύθυνση κατοικίας του εφεσίβλητου και επεστράφη στο εκκαλούν ως «αζήτητη», κρίνει ότι δεν εχώρησε η απαιτούμενη από τον νόμο κοινοποίηση στον εφεσίβλητο της ως άνω ατομικής ειδοποίησης προκειμένου ο τελευταίος να ενημερωθεί σχετικά με το είδος και το ύψος των οφειλών του και τις πράξεις ταμειακής βεβαίωσης αυτών, με αποτέλεσμα να απωλέσει στάδιο δικονομικής προστασίας, που του παρέχεται από τον νόμο (άσκηση ανακοπής και αναστολής) πριν την επιβολή της αναγκαστικής κατάσχεσης, ενώ προκειμένου να διασφαλισθεί το κατοχυρωμένο στα άρθρα 20 παρ.1 του Συντάγματος και 6 παρ.1 της Ε.Σ.Δ.Α. δικαίωμα του εφεσίβλητου σε έννομη δικαστική προστασία και να του δοθεί η δυνατότητα να εξοφλήσει ή να ρυθμίσει το χρέος πριν από την λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του, απαιτείται σε κάθε περίπτωση πραγματική επίδοση σε αυτόν της σχετικής ατομικής ειδοποίησης και δεν αρκεί η κατά το άρθρο 5 παρ.5 εδ. α' του ν. 4174/2013 πλασματική επίδοσή της με συστημένη επιστολή (πρβ. ΣτΕ 1445/2018), όπως αβασίμως ισχυρίζεται το εκκαλούν. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του εκκαλούντος περί επιδόσεων ατομικών

ξ



ειδοποιήσεων προς την ως άνω εταιρεία για τα χρέη αυτής προς το Δημόσιο, περί υπαγωγής των οφειλών του εφεσίβλητου σε ρύθμιση και περί της γνώσεως του εφεσίβλητου των επίδικων οφειλών αφού προέκυψαν από την εκκαθάριση των δηλώσεων του ίδιου και της εταιρείας, πρέπει να απορριφθούν δεδομένου ότι τα ανωτέρω δεν απαλλάσσουν τη Διοίκηση από την σήρηση της σχετικής υποχρέωσής της να γνωστοποιήσει στον εφεσίβλητο ως οφειλέτη το χρέος και την αιτία αυτού, ενώ κρίσιμο στοιχείο δεν αποτελεί η γνώση της οφειλής στη ρύθμιση της οποίας προέβη ο εκκαλών, αλλά της διενέργειας των ταμειακών βεβαιώσεων σε βάρος του (και η συνεπαγόμενη έναρξη της εκτέλεσης) ώστε να μπορέσει να στραφεί αυτός με τα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται κατά των πράξεων ταμειακής βεβαίωσης. Τέλος, ο ισχυρισμός του εκκαλούμενου περί μη αναφοράς στην εκκαλούμενη απόφαση της συνδρομής βλάβης στον εφεσίβλητο, την οποία ο τελευταίος δεν επικαλέσθηκε και κατά ορισμένο τρόπο πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου ότι ο εφεσίβλητος ανέφερε στην αίτησή του ότι από την παράλειψη της αποστολής ατομικής ειδοποίησης σε αυτόν έλαβε γνώση των χρεών για τα οποία έγινε η κατάσχεση το πρωτόβθμιο με την κοινοποίηση της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του ακινήτου του κατά τρόπο που στερήθηκε τη νόμιμη δικαστική προστασία σε χρόνο πριν την κατάσχεση, αυτή δε η -ευθέως αποδεικνυόμενη- βλάβη αναφέρεται στο σκεπτικό της εκκαλούμενης απόφασης. Υπό τα δεδομένα αυτά η έκδοση της 7359/1.2.2017 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας Εφετείου Πειραιά Αγγελική Κατρώτσου είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, όπως ορθά έκρινε το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο αν και με διαφορετική εν μέρει αιτιολογία, και ακύρωσε την ένδικη έκθεση κατάσχεσης

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη έφεση πρέπει να απορριφθεί και να απαλλαγεί, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων το εκκαλούν από τα δικαστικά έξοδα του εφεσίβλητου (άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.Ι)

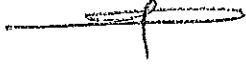
ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την έφεση.

Απαλλάσσει το εκκαλούν από τα δικαστικά έξοδα του εφεσίβλητου

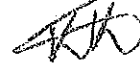
Η απόφαση δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 30 Ιανουαρίου 2023.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΥΜΠΑΡΟΥΛΗΣ

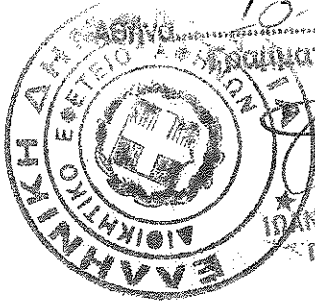
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

10-2-2023



ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΔΕΑ