

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΚΟΠΩΝ

ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ: Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη αποδλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2024.09.06 15:54:27 EEST, Ο Γραμματέας: EMMANOUIL PSARAKIS

Αριθμός Απόφασης

1758/2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΟΥΜΕΝΟ από τη Δικαστή Ανδρονίκη – Αγγελική Μάστορη, Πρωτοδίκη, η οποία ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Παναγιώτα Αθανασοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του την 20^η Φεβρουαρίου 2024, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ: ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στα Μελίσσια Αττικής, οδός Σισμανογλείου αρ. 22, νομίμως εκπροσωπούμενης, με ΑΦΜ 094047453, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της [REDACTED] (ΑΜ ΔΣΑ [REDACTED]), και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΝΑΚΟΠΗ : [REDACTED] κατοίκου Αθηνών, οδός [REDACTED] αρ. [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED], ο οποίος απεβίωσε την 1.9.2021 και τη βιαίως διακοπέισα δίκη συνεχίζει πλέον ο κληρονόμος του, [REDACTED] του Αθανασίου, κάτοικος [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED], ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Σπυριδούλας Καλαποθάκη, (ΑΜ ΔΣΑ 031486), και κατέθεσε προτάσεις.

Η ανακοπτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 11.12.2019 με γενικό αριθμό κατάθεσης 108816/2019 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης 6005/2019 ανακοπή της ενώπιον του

παρόντος Δικαστηρίου, η οποία προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά την δικάσιμο της 16^{ης}.5.2013 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο (ΟΔΑ/39).

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις διατάξεις των άρθρων 286 περ. α', 287, 291 και 292 του ΚΠολΔ, προκύπτει ότι η δίκη διακόπτεται, αν μετά την άσκηση του ένδικου βοηθήματος και μέχρι να τελειώσει η προφορική συζήτηση, μετά την οποία εκδίδεται η οριστική απόφαση, αποβιώσει κάποιος διάδικος. Ο θάνατος του διαδίκου, που επιφέρει τη βίαιη διακοπή της δίκης, καθώς και η εκούσια επανάληψη αυτής από τους κληρονόμους του, μπορούν να γνωστοποιηθούν διαδοχικά με ενιαία δήλωση στο ακροατήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης προς συζήτηση, εφόσον δεν υπάρξει αμφισβήτηση της ιδιότητάς τους ως κληρονόμων, οπότε ακολουθεί η άμεση συζήτηση της υπόθεσης (ΑΠ 21/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα διαδικαστικά έγγραφα της υπόθεσης, ο ανακόπων ~~██~~ απεβίωσε την 1.9.2021 (βλ. το από 2.9.2021 απόσπασμα ληξιαρχικής πράξης θανάτου), δηλαδή μετά την άσκηση της κρινόμενης ανακοπής, και κληρονομήθηκε, όπως δεν αμφισβητείται, ειδικά όσον αφορά τις απαιτήσεις του θανόντος -ανακόπτοντος σε βάρος τρίτων ιδιωτών ή δήμων ή δημόσιων οργανισμών από τον ~~██~~ όπως προκύπτει και το περιεχόμενο της ~~22225~~ ιδióγραφης διαθήκης του θανόντος (Τμήμα Διαθηκών Ειρηνοδικείου Κρωπίας τ. 44 α.α. 56) και η οποία κηρύχθηκε κυρία δυνάμει της υπ' αρ. 38/15.3.2022 πράξης του Ειρηνοδικείου Κρωπίας, ο οποίος ~~██~~ με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου του, που έγινε στο ακροατήριο και καταχωρίστηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά, καθώς και με τις προτάσεις, που κατέθεσε για την παρούσα δίκη, γνωστοποίησε στην καθ' ης η ανακοπή το γεγονός του θανάτου του ως άνω καθολικού δικαιοπαρόχου του και ταυτόχρονα δήλωσε, ότι συνεχίζει για εκείνον τη βιαίως διακοπείσα δίκη, την ιδιότητά του, δε, αυτή συνομολογεί σιωπηρά - εφόσον δεν την αμφισβητεί - η καθ' ης η ανακοπή. Ενόψει αυτών, επομένως, νομίμως

επαναλαμβάνεται μεταξύ του ανωτέρω εκ διαθήκης κληρονόμου του ανακόπτοντος και της καθ' ης η προκείμενη δίκη.

Η ανακόπτουσα ζητεί με την υπό κρίση ανακοπή του να ακυρωθούν για τους λόγους που ειδικότερα εκθέτει α) η με αριθμό 2844.2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, και β) το υπ' αρ. 2834/2011 α' εκτελεστό απόγραφο της υπ' αρ. 2844/2011 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, γ και να καταδικαστεί η καθ' ης στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, στο κρινόμενο δικόγραφο σωρεύονται η ανακοπή του άρθρου 633 ΚΠολΔ (ακύρωση διαταγής πληρωμής) και η ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ (ακύρωση πράξης εκτέλεσης), οι οποίες πρέπει να συνεκδικαστούν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 218 παρ.1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 585 παρ.1 ΚΠολΔ, καθόσον αμφότερες υπάγονται στην καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητα αυτού του Δικαστηρίου (κατ' άρθρα 14 παρ. 2, 632 παρ.1 και 933 παρ.1 ΚΠολΔ) και δικάζονται κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τα γενικά άρθρα των ειδικών διαδικασιών 591 επ. ΚΠολΔ, όπως τα άρθρα αυτά ισχύουν μετά τη θέση σε ισχύ του ν. 4335/2015 (άρθρα 583, 584, 585, 933 παρ. 1 και 3 και 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως τα δύο τελευταία αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 του ν. 4335/2015, λόγω της επίδοσης της επιταγής προς εκτέλεση, βάσει της οποίας επισπεύδεται η προσβαλλόμενη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, μετά την 1-1-2016, ημερομηνία έναρξης ισχύος του άνω νόμου – (βλ. άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 2, 3 και 4 Ν. 4335/2015), ενώ η σύγχρονη εκδίκασή τους δεν επιφέρει σύγχυση. Ωστόσο, η κρινόμενη ανακοπή κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής, ασκήθηκε μετά από πολλαπλές επιδόσεις αντιγράφου εκ του απογράφου της στην ανακόπτουσα και ως εκ τούτου, τυγχάνει απαράδεκτη. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα προσαγόμενα από την καθ' ης έγγραφα, η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής επιδόθηκε προς την ανακόπτουσα για πρώτη φορά την 17.2.2011 (βλ. την υπ' αρ. Δ1206/17.2.2011 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Κωνσταντίνου Μπελογιάννη) με την παρά πόδας από 10.2.2011 επιταγή προς εκτέλεση, και για δεύτερη φορά την 7.4.2011 (βλ. την υπ' αρ. Δ1801/7.4.2011 έκθεση επίδοσης του ίδιου ως άνω δικαστικού επιμελητή). Κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής δεν ασκήθηκε ανακοπή κατ' άρθρα 632 και 633 ΚΠολΔ, γεγονός το οποίο ομολογεί και η ανακόπτουσα, με αποτέλεσμα η εν λόγω διαταγή να έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου. Ως εκ τούτου, για τον λόγο αυτό η υπό κρίση ανακοπή με την οποία διώκεται η ακύρωσή της είναι απαράδεκτη, καθώς έχει επέλθει έκπτωση από το δικαίωμά της να ασκήσει κατά της διαταγής πληρωμής την ανωτέρω

ανακοπή των άρθρων 632 παρ.1 και 633 παρ. 2 του ΚΠολΔ, σύμφωνα με το άρθρο 151 ΚΠολΔ και δεν προβλέπεται πλέον η άσκησή της (ΑΠ 368/2004 ΕλλΔνη 2005.1424, Εφ Ααρ 326/2018 Δικογρ 2018.598, Εφ Αθ 1091/2011 Εφ ΑΔ 2011.662, βλ. Στ. Πανταζόπουλο Η ανακοπή κατά διαταγής πληρωμής 4^η έκδοση 2019, σελ. 247 και παρατηρήσεις του ίδιου στην ΜΠρΘεσ 6480/2022 ΕλλΔνη 4/2023 και στην ιστοσελίδα www.sakkoulas-online.gr). Ακολούθως, η ως άνω διαταγή πληρωμής επιδόθηκε εκ νέου προς την ανακόπτουσα την 14.4.2015 (βλ. την υπ' αρ. 2443^Ε/14.4.2015 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Βασιλείου ΓΙΑΛΙΑ) με την παρά πόδας από 23.3.2015 επιταγή προς εκτέλεση, εν συνεχεία επιδόθηκε πάλι την 9.12.2016 (βλ. την υπ' αρ. 1472Γ/9.12.2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Δημητρίου ΚΑΤΤΗ) με την παρά πόδας από 1.12.2016 επιταγή προς εκτέλεση, και επιδόθηκε πάλι την 3.4.2018 (βλ. την υπ' αρ. 7936^Ε/3.4.2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Βασιλείου ΓΙΑΛΙΑ) με την παρά πόδας από 27.3.2018 επιταγή προς εκτέλεση. Περαιτέρω, η σωρευόμενη κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ ανακοπή κατά του υπ' αρ. 2834/2011 α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αρ. 2844/2011 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί, καθόσον η έκδοση απογράφου δεν σηματοδοτεί την έναρξη της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά αποτελεί μόνο προπαρασκευαστική πράξη αυτής (βλ. σχετ. Ι. Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτέλεσις, Τόμος Πρώτος, άρθρο 924, παρ. 113.ΙΙΙ, σελ. 299, ΙΙ. Γέσιου -Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσεως, Γενικό Μέρος, σελ. 333) και όχι αυτοτελή πράξη δυνάμενη να προσβληθεί με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, με την οποία προσβάλλονται μόνο πράξεις εκτέλεσης από την έναρξη ως το πέρας της, ως πρώτη, δε, πράξη της εκτέλεσης ορίζεται ρητά από τη διάταξη του άρθρου 924 ΚΠολΔ η (μεταγενέστερη της έκδοσης απογράφου) επίδοση επιταγής προς εκτέλεση, όπως εν προκειμένω η από 12.11.2019 επιταγή προς εκτέλεση κάτωθι του ως άνω α' απογράφου της υπ' αρ. 2844/2011 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Συνακόλουθα, απορριπτομένης της προρρηθείσας κατ' άρθρο 633 ΚΠολΔ ανακοπής, πρέπει να επικυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής (άρθρο 633 παρ.1 εδ.β' ΚΠολΔ), ενώ επίσης, η κρινόμενη ανακοπή του 933 ΚΠολΔ ομοίως πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης, πρέπει, κατά παραδοχή σχετικού νόμιμου αιτήματός της, να επιβληθούν σε βάρος της ανακόπτουσας, λόγω της ήττας της (άρθρα 176, 182 και 191 παρ.2 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 591 παρ.1 εδ.α ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

3^ο φύλλο της υπ' αριθ. ...1758.../2024 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ανακοπή κατά της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής.

ΕΠΗΚΥΡΩΝΕΙ τη με αριθμό 2844/2011 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την κατ' άρθρο 933 ΚΠολΔ ανακοπή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την ανακόπτουσα στη δικαστική δαπάνη της καθ' ης, την οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400,00€) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και η πληρεξούσια δικηγόρος της καθ' ης, την8181.....2024.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



11

1

1 1-

11

1

1